



101

Een uitgave verzorgd door B&R

01

KORT

1. Kort
2. Uitonverdeeldheidtrekking / 10% verkooprecht
3. Kaaimantaks update / nieuwe lijst met entiteiten gepubliceerd
4. De Europese erfrechtverordening
5. Vlaamse schenk- en erfbelasting
6. Digitale investeringen / verhoogde investeringsaftrek

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Stalking door de belastingdienst
2. Kosten die geen verband houden met de maatschappelijke activiteit toch aftrekbaar
3. Wat met kosten die onredelijk zijn
4. Frans tweede verblijf / belastbaar onroerend inkomen te bepalen obv "valeur locative"

B&R
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES • BELASTINGADVISEURS • JURISTEN

NIEUWSBRIEF

Verschijnt tweemaandelijks - september 2015

Als gevolg van de zesde staatshervorming heeft Vlaanderen er sinds 1 januari van dit jaar een aantal fiscale bevoegdheden bij (denk aan de schenk- en erfbelasting waarover verder meer).

Wenst u voorafgaand zekerheid over de wijze waarop een fiscale beslissing in praktijk uitwerkt, kan u op het federale niveau terecht bij de Dienst Voorafgaande Beslissingen (rulingdienst).

U legt daar uw fiscale planning voor en u krijgt vervolgens van de dienst een akkoord (of soms ook niet).

Dat kan nu ook in **Vlaanderen**. Voor de Vlaamse fiscale bevoegdheden wordt voorzien in een **eigen rulingpraktijk**.

U zal uw aanvraag schriftelijk kunnen indienen, en de Vlaamse Belastingdienst (Vlabel) zal binnen een termijn van drie maanden een uitspraak doen.

De rulings zullen gepubliceerd worden op de website van Vlabel.

Het is nog niet duidelijk of er ook voorzien wordt in een "informele prefilling" procedure zoals dat bestaat op het federale niveau.

Er is in de media reeds veel inkt over gevloeid, maar niet steeds even overzichtelijk. We geven nog even de krachtlijnen aan van de door de federale regering aangekondigde **taxshift**.

De bedoeling is de heffing op arbeidsinkomen te verlagen en andere inkomstenbronnen aan te boren om de competitiviteit van onze ondernemingen en de koopkracht te versterken.

Zo zijn aangekondigd;

- een verhoging van het netto beroepsinkomen met 100 EUR per maand middels een combinatie van verschillende fiscale maatregelen;
- een vermindering van de werkgeversbijdragen voor de sociale zekerheid van 33% naar 25% op het bruto salaris van de werknemer;
- een uitbreiding van de investeringsaftrek (zie verder);
- een bijkomende verlaging van de premieheffing voor de werkgever op nacht- en ploegenarbeid en specifieke fiscale steunmaatregelen voor technologische innovatie, onderzoek en ontwikkeling.

De maatregelen worden gefinancierd door;

- een nieuwe verhoging van accijnzen op diesel, tabak en alcohol;
- de invoering van een gezondheidstaks;
- de invoering van een speculatietaks op opbrengsten uit een snelle realisatie van aandelen (vermoedelijk 6 maanden);
- het optrekken van het tarief van de roerende voorheffing op rente en dividend van 25% tot 27% (uitgezonderd spaarboekjes);
- nieuwe begeleidende maatregelen om een omzeiling van de doorkijkbelasting (Kaaimantaks) tegen te gaan;
- de invoering van een permanent systeem van fiscale en sociale regularisatie vanaf 2017.

We houden u op de hoogte.

Eén van de belastingwetten ingevoerd door de federale regering Di Rupo eind 2011 betreft de taks op **aandelen aan toonder**.

Op de omzetting van aandelen aan toonder in aandelen op naam, werd een belasting geheven van 1% te berekenen op de waarde van de aandelen in 2012, 2% in 2013 (2014 was men vergeten).

Een beroep tot vernietiging van deze belasting werd ingediend bij het Grondwettelijk Hof dat op haar beurt een prejudiciële vraag stelde aan het Europese Hof. Dat Hof besliste dat de belastingwet in strijd is met de Europese Richtlijn op de inbreng van kapitaal.

Gevolg, betaalde men eerder deze belasting, kan die nu teruggevorderd worden. De belastingdienst heeft daar nu zelf een circulaire voor uitgevaardigd.

U zal een bezwaarschrift moeten indienen en dat uiterlijk vóór 27 februari 2017...

C 1 J F E R 5 A L L E E N V O L 5 T A A N N I E T

02

UITONVERDEELD- HEIDTREDING / 10% VERKOOPRECHT

Het is niet ongebruikelijk dat een aandeelhouder samen met haar of zijn vennootschap een onroerend goed in onverdeeldheid verwerft met betaling van het verkooprecht (Vlaanderen 10% / Brussel en Wallonië 12,5%) en dat na enige tijd wordt beslist om uit onverdeeldheid te treden.

Stel dat de aandeelhouder volle eigenaar wordt.

Over de verkrijging is dan het "verdelingsrecht" van 2,5% verschuldigd.

Dat was toch de algemene visie... tot voor kort.

Eind vorig jaar heeft de federale belastingdienst het verrassende standpunt ingenomen dat op een dergelijke verkrijging het (hogere) verkooprecht van 10% van toepassing zou zijn.

Dat standpunt past niet in de historische logica van de wet, en is in strijd met principes van behoorlijk bestuur. Het (hogere) verkooprecht werd immers destijds reeds betaald bij de verwerving van het onroerend goed...

Vlaanderen is sinds 1 januari bevoegd voor de registratiebelasting.

Het was dan ook afwachten of zij het verrassende federale standpunt zou volgen... dat blijkt niet (volledig) zo te zijn.

Uit de praktijk blijkt dat de Vlaamse belastingdienst akkoord gaat met de heffing van het verdelingsrecht (2,5%) indien een onroerend goed onttrokken wordt aan een personenvennootschap (bv. een BVBA), men reeds een deel ervan in privé houdt (bv. 1%) en;

- het onroerend goed in de vennootschap werd ingebracht en nu terug verkregen wordt door de persoon die de inbreng gedaan heeft;
- of wanneer het onroerend goed door de vennootschap verkregen werd met betaling van het verkooprecht (10%) als vaststaat dat de vennoot die eigenaar zal worden, aandelen bezat van de vennootschap wanneer deze het onroerend goed verkreeg.

03

KAAIMANTAKS UPDATE / NIEUWE LIJST MET ENTITEITEN GEPUBLICEERD

Sinds het aanslagjaar 2014 bestaat de verplichting om in de aangifte inkomstenbelasting melding te maken van het bestaan van "juridische constructies".

De programmawet van 10 augustus 2015 bepaalt dat dergelijke constructies vanaf het aanslagjaar 2016 "transparant" worden belast.

Op basis van de transparantieregeling worden inkomsten die vanaf 1 januari 2015 worden verkregen door de constructie, rechtstreeks belast bij de oprichter en/of derde begunstigde.

Welke juridische constructies krijgen te maken met de doorkijkbelasting.

De programmawet verdeelt ze onder in twee categorieën.

De **eerste categorie** bevat de "**trustachtige rechtsverhoudingen**". Die worden verder niet gedetailleerd opgesomd.

Het is aan de belastingplichtige zelf om uit te maken of hij de trustachtige entiteit die hij heeft opgericht of waarvan hij begunstigde is, meldt in zijn aangifte IB samen met ook de inkomsten ervan.

De constructies in deze categorie zijn aan doorkijkbelasting onderworpen ongeacht of ze in hun vestigingsland belasting betalen, en ongeacht de hoogte daarvan.

De **tweede categorie** bevat de **niet of laag belaste buitenlandse rechtspersonen**. Hier zijn wel twee officiële lijsten van gepubliceerd middels twee Koninklijke Besluiten van 23 augustus 2015.

Eén voor de entiteiten binnen de EER^{*)}, en één voor de entiteiten daarbuiten.

Voor de **entiteiten binnen de EER** gaat het om de Liechtensteinese Stiftung, de Anstalt en de Luxemburgse Société de gestion de Patrimoine Familial (SPF).

Deze opsomming is "limitatief" zo stelt het KB.

Dit betekent dat binnen de EER enkel deze drie entiteiten de enige constructies zijn waarvan men een meldingsplicht heeft in de aangifte, en waarvan de inkomsten vanaf 1 januari van dit jaar transparant zullen worden belast.

De lijst met **entiteiten buiten de EER** is ongewijzigd t.o.v. de 'oude' lijst van 2014. Deze lijst is niet beperkend. Ook andere (niet-opgesomde) entiteiten kunnen door de Kaaimantaks getroffen worden.

De teksten van beide KB's bezorgen wij u graag op eerste verzoek.

In de programmawet vindt u verder nog twee nieuwe standpunten terug;

- een juridische constructie die minstens 15% belasting verschuldigd is over haar belastbaar inkomen - vastgesteld conform Belgische maatstaven - hoeft niet te worden gemeld.
- Volgens Financiën kan dit bewijs enkel geleverd worden voor de entiteiten van de tweede categorie buiten de EER. Dit standpunt is betwist.

Een vrijstelling van melding geldt ook voor entiteiten die voldoen aan een activiteitsvoorwaarde.

Kan men aantonen dat de entiteit daadwerkelijk een activiteit uitoefent, en gelegen is in een land dat fiscale informatie uitwisselt, hoeft men er geen melding van te maken.

Eén gewestelijke directie van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) zou inmiddels gestart zijn met het verzenden van vragen om inlichtingen aan belastingplichtigen die in hun aangifte van het aanslagjaar 2014 het vakje van de juridische constructies hebben aangestipt.

De vragen gaan niet enkel over het inkomen van de constructie, maar ook over het detail van hun activa en oorsprong van het vermogen...



04

DE EUROPESE ERFRECHT- VERORDENING



Op 17 augustus 2015 is de Europese erfrechtverordening in werking getreden.

Die geldt in alle lidstaten van de EU met uitzondering van het Verenigd Koninkrijk, Ierland en Denemarken. Bedoeling van de Verordening is om duidelijke spelregels vast te leggen die bepalen welke erfregels van toepassing zijn op grensoverschrijdende nalatenschappen.

Neem het voorbeeld van een persoon met de Nederlandse nationaliteit, woonachtig in België, en bezitter van een onroerend goed in Frankrijk gelegen.

De hoofdregel is, dat de erfregels gelden van de "laatste reguliere woonplaats".

In ons voorbeeld zal over zijn of haar volledige nalatenschap het Belgische erfrecht van toepassing zijn, tenminste indien België de laatste reguliere woonplaats was, ... en die wordt niet enkel bepaald door het domicilieadres.

Kan een indicatie zijn, maar zeker niet doorslaggevend.

Het gaat om de woon- of verblijfplaats waar een overledene de "nauwste banden" mee had - lees het centrum van zijn of haar economische- en levensbelangen hield.

Het belang van de toepasselijke erfregels is niet gering.

Nemen we maar het verschil tussen Nederland en België wat de bescherming van de langstlevende betreft. Het Nederlandse erfrecht gaat daarin veel verder dan wat in België gangbaar is.

Zo houdt in Nederland een wettelijke verdeling in dat de langstlevende de volledige nalatenschap verkrijgt. De kinderen moeten genoeg nemen met een vordering op de langstlevende, die slechts bij zijn of haar latere overlijden opeisbaar wordt (zonder enige garantie overigens).

Het Belgische erfrecht voorziet in een belangrijk voorbehouden erfdeel voor de kinderen - de reserve - waaraan niet kan worden getornd.

Voor 1 kind bedraagt die reserve de helft van de nalatenschap. Slechts over de andere helft heeft een ouder de vrije beschikkingsbevoegdheid middels bijvoorbeeld een testament.

Bij 2 kinderen loopt die reserve op tot 2/3 van de nalatenschap, voor 3 kinderen en meer tot 3/4^(*).

In ons voorbeeld heeft de persoon met de Nederlandse nationaliteit er dus alle belang bij te kiezen voor de toepassing van de Nederlandse erfregels, alleszins indien hij de positie van de langstlevende maximaal wenst te beschermen. Welnu, dat kan onder de Europese erfrechtverordening. Men kan voortaan in een testament de keuze maken voor het erfrecht van het land waarvan men de nationaliteit draagt. ...

Vindt u overigens de Belgische erfregels voor uw specifieke situatie niet gewenst wat de reserve betreft, kan u steeds overwegen om te emigreren naar landen waar die beperkingen niet gelden en waar u vrijer over uw vermogen kan beschikken middels schenking en/of testament, bv. Portugal.

De Verordening voert tot slot een "Europese erfrechtverklaring" in.

Een handig document dat geldt in alle lidstaten en waarmee personen kunnen aantonen dat zij erfgenaam zijn. (Denk maar om informatie op te vragen bij banken).

* Volledigheid gebiedt te melden dat er een hervorming van het Belgische erfrecht op tafel ligt. Bedoeling zou zijn om uit te gaan van een verhouding 50% beschikbaar, 50% reserve, en dit ongeacht het aantal kinderen.

05

VLAAMSE SCHENK- EN ERFBELASTING

De schenk- en erfbelasting zijn sinds 1 januari van dit jaar Vlaamse bevoegdheden.

Vlabel grijpt die bevoegdheidsverruiming aan om in haar eigen Vlaamse Codex fiscaliteit (VCF) een aantal nieuwe accenten te leggen.

Schenkbelasting

In Vlaanderen kan u roerende goederen - denk aan contanten, effectenportefeuilles, maar ook vorderingen, ... - schenken tegen vaste tarieven van 3% of 7%. Een dergelijke schenking is meteen vrij van erfbelasting.

U kan ook volledig belastingvrij schenken zonder enige beperking wat het bedrag betreft.

Dat kan middels een hand- of bankgift, of indien u de schenking wenst te "formaliseren", middels een buitenlandse notariële akte.

(De buitenlandse notaris hoeft zijn akte immers niet bij de Vlaamse belastingdienst te registreren).

Deze schenking blijft vrij van erfbelasting, indien de schenker de schenkingsdatum minimaal drie jaar overleeft. Dreigt de schenker de termijn van drie jaar niet vol te kunnen maken, bv. ingevolge ziekte, kan men een onderhands document dat de eerdere gift bevestigt, of de buitenlandse notariële akte, alsnog aanbieden aan de belastingdienst en volstaan met de 3% of 7% schenkbelasting.

Zolang de federale belastingdienst daarvoor bevoegd was, kon de registratie van de documenten ook gebeuren door neerlegging "onder de minuten" van een notaris.

Men bezorgde de documenten aan de notaris die de verplichting had om ze binnen de 15 dagen bij de belastingdienst neer te leggen.

De tussenkomst van een notaris leverde dus wat extra tijd op.

Deze mogelijkheid is geschrapt.

De schenkingsdocumenten moeten voortaan bij Vlabel worden neergelegd uiterlijk vóór het moment van overlijden. Dat de betaling van de schenkbelasting zelf dan later volgt, stelt verder geen enkel probleem.

En nog over de schenkbelasting...

De betaling van de belasting van 3% of 7% wordt vaak ten laste genomen door de schenker.

Onder de vroegere federale bevoegdheid werd deze tenlasteneming niet gezien als een bijkomende schenking (waarop dan opnieuw schenkbelasting verschuldigd was). Ook Vlabel zal dit zo handhaven.

06

DIGITALE INVESTERINGEN / VERHOOGDE INVESTERINGS- AFTREK



Erfbelasting

In een aangifte nalatenschap moeten de activa (en passiva) worden gewaardeerd voor hun werkelijke waarde.

Zolang de bevoegdheid federaal was, kon een belastingplichtige voor onroerend goed beroep doen op de procedure van "voorafgaande schatting".

In overleg met de belastingdienst werd een expert aangesteld die vervolgens een oordeel gaf over de waarde van het onroerend goed.

Het voordeel was dat indien het onroerend goed later door de erfgenamen werd verkocht voor een hoger bedrag, de meerwaarde niet onderworpen werd aan een naheffing van successiebelasting.

Dat was wel zo indien men geen beroep had gedaan op die schatting.

De Vlaamse Administratie heeft ook deze procedure geschrapt.

Om toch rechtszekerheid te kunnen bieden aan haar belastingplichtigen heeft Vlabeel een eigen "kwaliteitscharter" opgesteld voor landmeters/experten.

Indien erfgenamen voor de schatting van een onroerend goed beroep doen op experts die het charter hebben ondertekend, zal Vlabeel daar "genoegen mee nemen" en de waarde in principe aanvaarden.

Er geldt dus een vermoeden van juistheid...

Wordt het onroerend goed door de erfgenamen verkocht binnen een termijn van twee jaar na een overlijden, zal Vlabeel geen belastingverhoging toepassen over een eventueel verschil tussen de aangegeven waarde en het gerealiseerde verkoopbedrag.

De investeringsaftrek is een fiscale maatregel waarbij u een bepaald percentage van de aanschafswaarde van een investering in mindering mag brengen op uw belastbaar resultaat.

Het voordeel is voorbehouden aan "kleine" vennootschappen (KMO) en het percentage bedraagt 4% voor het aanslagjaar 2016. (Voor de investeringen dus in het boekjaar 2015.)

Welke investeringen komen in aanmerking?

De aftrek kan worden toegepast zowel op nieuwe materiële als immateriële vaste activa. Die investeringen moeten over een minimumperiode van 3 jaar worden afgeschreven en een rechtstreeks verband houden met de economische activiteit van de vennootschap.

Uitgesloten zijn personenauto's en auto's voor dubbel gebruik, ook bv. onroerend goed dat u (deels) privé bewoont...

Verhoogde aftrek

Een verhoogde aftrek geniet u voor milieuvriendelijke investeringen en investeringen in onderzoek en ontwikkeling.

Aan het basispercentage van 4% mag u in dat geval 9,5% toevoegen.

De programmawet van 10 augustus 2015 voorziet ook in een verhoogde aftrek voor **digitale investeringen**.

Het gaat om "de digitale vaste activa die dienen voor de integratie en de exploitatie van digitale betalings- en factureringssystemen, en de systemen die dienen voor de beveiliging van informatie en communicatietechnologie".

Voor dit type van investeringen mag u aan de basisaftrek 10% toevoegen.

Opgelet, de investeringsaftrek niet verwarren met de **investeringsreserve**.

Die biedt aan kleine vennootschappen de mogelijkheid een deel van hun winst vrij te stellen van vennootschapsbelasting mits reservering en herinvestering.

De reserve mag over maximaal 50% van het belastbaar resultaat gaan en oplopen tot 37.500 EUR.

Zowel de investeringsaftrek als de investeringsreserve is niet te combineren met de **notionele intrestaftrek** (NIA / aftrek voor risicokapitaal).

Middels de notionele intrestaftrek kan een KMO voor het aanslagjaar 2016 2,13% berekenen over het bedrag van haar (gecorrigeerd) eigen vermogen en in mindering brengen van haar belastbaar resultaat.

Het is dus de keuze voor de ene of de andere maatregel en die keuze is afhankelijk van het concreet dossier.

Het bedrag van de NIA bij onvoldoende belastbaar resultaat is niet overdraagbaar naar latere belastbare tijdperken.

Het bedrag van de investeringsaftrek is dat wel.

Bij geen of onvoldoende belastbaar resultaat kiest u dus beter voor investeringsaftrek.

01

STALKING DOOR DE BELASTINGDIENST



02

KOSTEN DIE GEEN VERBAND HOUDEN MET DE MAATSCHAPPE- LIJKE ACTIVITEIT TOCH AFTREK- BAAR

UIT HET PARLEMENT / RECHTSPRAAK

Een van de prioriteiten van de federale regering is de strijd tegen de belastingfraude.

Een lid van de Kamer stelt vast dat men een tweesporenbeleid volgt.

Meer controles en een meer efficiënte communicatie tussen overheidsdiensten.

Dat heeft gevolgen voor de belastingplichtigen, meer in het bijzonder voor de kleine zelfstandige ondernemer die om de haverklap wordt gecontroleerd. Dat leidt tot klachten tegen de belastingdienst wegens "stalking".

Als praktijkvoorbeeld haalt het Kamerlid een restauranthouder uit Namen aan die in vier maanden 12 keer werd gecontroleerd...

Het Kamerlid stelt aan Financiën de vraag of er geen maatregelen kunnen genomen worden om dergelijke uitwassen te voorkomen.

Financiën geeft toe dat de Administratie "meer objectieve en performante criteria hanteert om een goed evenwicht te vinden tussen controles en de dienstverlening aan de burger. Het gebruik van die criteria kan er toe leiden dat een belastingplichtige wordt geselecteerd voor meerdere controles. Is dat het geval, zal de Administratie er alles aan doen om de controleopdracht te beperken tot een zelfde belastingmaterie en dat door een zelfde dienst en een zelfde medewerker."

Globaal genomen - besluit Financiën - duiden de cijfers eerder op een daling van het aantal controles dan op een stijging.

Over de laatste vier jaar zou slechts 11% van de gecontroleerde belastingplichtigen meer dan één keer aan een controle onderworpen zijn...

Financiën verzekert dat de Administratie er alles aan doet om belastingplichtigen op een uniforme wijze te behandelen.

De Belgische fiscale wet maakt de aftrek van beroepskosten afhankelijk van 3 voorwaarden. Zo is een kost aftrekbaar indien /

- zij gedaan of gedragen is gedurende het belastbaar tijdperk;
- om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (intentionaliteitsvereiste);
- en voor zover de echtheid en het bedrag ervan kan worden verantwoord middels bewijsstukken (u denkt aan facturen, bonnen, enz.).

Traditioneel werd in het verleden aanvaard dat het voor een vennootschap niet nodig was om het beroepskarakter van haar kosten aan te tonen.

Dat werd verondersteld. Alle inkomsten van een vennootschap zijn belast, dus ook al haar kosten zijn aftrekbaar. Het volgt uit de aard van een (handels-)vennootschap dat haar kosten beroepskosten zijn...

Een Cassatiearrest van 18 januari 2001 maakte komaf met deze traditionele visie.

Het Hof maakte in dat arrest de kostenaftrek door een vennootschap afhankelijk van een bijkomende "causaliteitsvoorwaarde" (een voorwaarde die niet in de wet is voorzien).

Om aftrekbaar te zijn diende een kost inherent te zijn aan de uitoefening van de activiteit door de vennootschap. De kost diende "noodzakelijkerwijs" betrekking te hebben op de maatschappelijke activiteit.

De belastingdienst kon zich wel vinden in deze visie en ook het merendeel van de rechtbanken en hoven inclusief het Grondwettelijk Hof.

Met 2 mijlpaalarresten van 12 en 19 juni 2015 lijkt Cassatie te breken met haar rechtspraak. Het nieuwe standpunt is duidelijk;

"De omstandigheid dat tussen een verrichting van een vennootschap en haar maatschappelijke activiteit of statutair doel geen verband bestaat, en dat een verrichting uitsluitend werd gesteld met het oog op een belastingvoordeel, sluit als dusdanig niet uit dat de kosten die met zulke verrichting verband houdt als aftrekbare beroepskosten kunnen worden aangemerkt".

Cassatie grijpt dus terug naar de traditionele visie over de aftrekbaarheid van beroepskosten en de letterlijke tekst van de wet.

In de wet staat inderdaad niets te lezen over een verband tussen de kost en de maatschappelijke activiteit. Aftrek is enkel afhankelijk van de intentionaliteitsvereiste en de aanwezigheid van onderbouwende documenten.

Het Hof gaat nog verder, en bevestigt dat eveneens aftrekbaar zijn, de kosten die verband houden met een verrichting die uitsluitend wordt gesteld met het oog op het behalen van een belastingvoordeel...

C 1 J F E R 5 A L L E E N V O L 5 T A A N N I E T

03

WAT MET KOSTEN DIE ONREDELIJK ZIJN

De belastingdienst mag m.a.w. voor de aftrek van een kost niet vereisen dat de verrichting een positieve invloed heeft op het fiscaal resultaat.

Ondanks deze baanbrekende rechtspraak blijft het niettemin van belang voldoende zorg te besteden aan de redactie van de statuten van een vennootschap en de niet-fiscale motieven bij het stellen van bepaalde handelingen. De fiscale wet kent de belastingdienst immers nog steeds een aantal herzieningsmogelijkheden toe, denk aan fraus legis.

Kosten die u maakt voor een activiteit dat een beroepsinkomen oplevert en die voldoen aan de algemene aftrekvoorwaarden (zie hoger) zijn fiscaal aftrekbaar.

Wat als de kosten "structureel" worden en er een duurzame wanverhouding ontstaat met de opbrengsten.

Aan de rechtbank van Brugge werd de casus voorgelegd van een echtpaar met een verlieslatende zelfstandige activiteit in bijberoep.

En verlies was er... over een periode van 14 jaar bedroegen de kosten gemiddeld maar liefst 6 keer meer dan het bruto resultaat...

Bovendien was er blijkbaar ook geen perspectief op beterschap voor de toekomst.

De belastingdienst verwerpt de kosten op basis van hun onredelijk of overdreven karakter.

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 2013 de belastingdienst herinnerd aan een aantal fundamentele regels die nageleefd moeten worden. De niet-aftrekbaarheid van een kost op basis van een onredelijk karakter is een uitzondering op de algemene aftrekregels van beroepskosten.

De bewijslast van het onredelijk karakter ligt bij de belastingdienst...

Die moet aantonen welke kosten precies, en om welke redenen, onredelijk of overdreven zijn.

Een "algemene op nul zetting" van kosten is uit den boze.

De rechtspraak van lagere rechtbanken is gevarieerder. In sommige gevallen volgt de rechtbank de belastingplichtige, in andere de belastingdienst... zoals in deze casus waar de aftrek wordt verworpen.

04

FRANS TWEEDE VERBLIJF / BELASTBAAR ONROEREND INKOMEN TE BEPALEN OBV "VALEUR LOCATIVE"

Bent u woonachtig in België en aangifteplichtig voor de Belgische inkomstenbelasting, dient u het inkomen van buitenlands onroerend goed te vermelden in uw belastingaangifte.

Concreet maakt u een onderscheid tussen de situatie waarin u een onroerend goed verhuurt of niet verhuurt. In het eerste geval moet u de effectieve huur die u ontvangen heeft, opgeven na aftrek van de buitenlandse belasting.

Voor niet-verhuurd onroerend goed, denk bijvoorbeeld aan een tweede verblijf, volstaat u met vermelding van de huurwaarde.

Een dergelijke huurwaarde voor buitenlands onroerend goed ligt standaard (veel) hoger dan het Belgische kadastrale inkomen, zelfs verhoogd met het forfait van 40% dat geldt voor in België gelegen (verhuurd of niet-verhuurd) onroerend goed.

Dit leidt tot een verschil in belastingheffing tussen binnenlands en buitenlands onroerend goed⁽¹⁾.

Het Europese Hof van Justitie heeft de problematiek reeds eerder behandeld en oordeelt dat België een buitenlands onroerend goed niet mag belasten op basis van de hogere huurwaarde.

Het Hof van Beroep van Antwerpen volgt deze zienswijze in een recent arrest en behandelt specifiek de casus van een Frans tweede verblijf.

Het Hof stelt dat om de huurwaarde van een dergelijk tweede verblijf te bepalen, rekening moet worden gehouden met de "valeur locative" waarop in mindering mag worden gebracht de "taxe d'habitation" en de "taxe foncière".

Die valeur locative is immers vergelijkbaar met het Belgische (lagere) kadastraal inkomen.

En nu het toch gaat over een tweede verblijf in Frankrijk nog dit;

In 2012 besliste de regering Hollande om een nieuwe belasting in te voeren voor niet-inwoners met een tweede verblijf. Zij dienden 15,5% sociale bijdragen te betalen over een eventuele meerwaarde gerealiseerd bij de verkoop ervan, en ook op de huurinkomsten.

In februari 2015 oordeelde het Europese Hof van Justitie deze belastingwet strijdig met het Europees recht. Personen die onderworpen zijn aan het sociale zekerheidssysteem van een ander EU-land, kunnen niet gehouden zijn tot de betaling van de sociale bijdrage in Frankrijk. Dat is nu ook bevestigd door de Franse Raad van State.

Niet-inwoners die onterecht de bijdragen hebben betaald, kunnen een bezwaarschrift indienen om die terug te vorderen inclusief rente.

De bezwaartermijn bedraagt in principe twee jaar.

⁽¹⁾ het buitenlandse onroerend goed is vrijgesteld van Belgische inkomstenbelasting onder "progressievoorbehoud". Er wordt rekening mee gehouden om het belastingtarief te bepalen dat van toepassing is op de andere in België te belasten inkomsten.



BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

