



Nieuwsbrief

Verschijnt driemaandelijks | mei - juni 2021

1. Kort
2. Belgische beleggingsfiscaliteit / een samenvatting
3. Dividenduitkering niet steeds vrijblijvend
4. Fiscale gevolgen van een grensoverschrijdende zetelverplaatsing

5. Het aansprakelijkheidsrisico bij een alarmbelprocedure (of het gebrek eraan)
6. Kwijtschelding van huur kan belastingvoordeel opleveren / modelovereenkomst beschikbaar

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Terbeschikkingstelling van een woning door de vennootschap aan haar bestuur / do's & dont's
2. Fiscale regularisatie / exit 1 januari 2024
3. Planningstechniek in geval van zieke of veel oudere echtgeno(o)t(e)

1

Kort

Een groene bedrijfsauto wordt vanaf 2026 de norm.

Binnen de federale regering is de afspraak gemaakt dat alle nieuwe bedrijfsauto's vanaf 2026 elektrisch moeten zijn. Om die doelstelling te bereiken, is het voorstel dat nog enkel de kosten van elektrische auto's fiscaal in aftrek zouden kunnen worden gebracht.

De regering wil een "duidelijk en stabiel kader creëren zodat bedrijven en werknemers met kennis van zaken aankoop- en investeringsbeslissingen kunnen nemen".

Maar wat dan met de auto's die (deels) fossiele brandstof gebruiken. Voor dit type wagens komt er geen officieel verbod, maar zal de aftrek in de periode van 1 januari 2023 tot en met 31 december 2025 geleidelijk uitdoven.

Om binnen 5 jaar de omslag naar elektrisch rijden mogelijk te maken, is het nodig om in een verhoogd tempo laadstations uit te rollen. Voor de plaatsing ervan wordt voorzien in een fiscale stimulans;

- een belastingvermindering voor de installatie thuis;
- en een verhoogde kostenaftrek voor de werkgever die laadstations plaatst.

Samengevat is van belang voor werkgevers dat;

- een bedrijfsauto een minder interessant salarismiddel zal worden. De aanschaf van een elektrische auto/lease zal immers hoger zijn, zodat met meer budget minder auto aan de werknemer kan aangeboden worden;
- de overgang van het wagenpark zal niet enkel een financiële inspanning vergen, maar ook administratief komt er heel wat bij kijken. Denkt u maar aan een aanpassing van de car policy, communicatieplan met de werknemers, keuze van de auto's en de laadinfrastructuur op kantoor én thuis...

Wordt ongetwijfeld vervolgd.

Op 26 maart werden de nieuwe regels voor een "pre-pack" regeling ingevoerd in het Belgische insolventierecht. Eenvoudig gesteld wordt een nieuwe procedure voorzien voor ondernemingen in moeilijkheden voorafgaand aan een formele gerechtelijke reorganisatie zoals wij die vandaag kennen.

1

Een onderneming in moeilijkheden krijgt de mogelijkheid om met de schuldeisers een “voorafgaande en voorbereidende” onderhandelingsronde te starten met als bedoeling een overeenkomst te bereiken over aflossingen en inkortingen op verschuldigde bedragen, alles met het oog op een eventuele doorstart.

In tegenstelling tot een gerechtelijke reorganisatie worden de uitvoeringsmogelijkheden van schuldeisers niet opgeschort in deze (voorbereidende) fase. Wel wordt er onmiddellijk een gerechtelijke mandataris in de procedure betrokken, zodat een eventueel akkoord sneller kan leiden tot een goedkeuring door de rechtbank.

Indien de voorafgaande onderhandelingen leiden tot een positief resultaat, wordt doorgeschakeld naar de fase van gerechtelijke reorganisatie die een veel vlotter verloop zal kennen.

Nog een belangrijk voordeel van de onderhandelingsronde is dat er geen ruchtbaarheid wordt aangegeven. Een gerechtelijke reorganisatie wordt onmiddellijk gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad waardoor derden ook onmiddellijk op de hoogte zijn (wat een impact kan hebben op de operationele werking van een onderneming, denk maar aan reputatieschade).

In de voorbereidende fase kan een onderneming in alle stilte een reorganisatie uitwerken, onmiddellijk daarna in gerechtelijke reorganisatie gaan en vervolgens veel vlotter goedkeuring krijgen op het plan.

Wie arbeidsongeschikt is, komt na een periode van **gewaarborgd inkomen** ten laste van het ziekenfonds.

Ziekte-uitkeringen bedragen in een eerste fase 60% van een geplafonneerd salaris (146,9772 EUR/dag bruto in een 6-dagen weekregeling). Aan de minimumuitkering moet u slechts vanaf de 7^{de} maand ziekte denken.

In het kader van haar heractiveringsbeleid maakt de wetgever hiermee komaf en voert een stapsgewijze vroegere toekenning in van de minimumuitkering (49,68 EUR/dag bruto in een 6-dagen weekregeling).

Zo wordt de minimumuitkering voorzien tijdens het kalenderjaar

- 2021: vanaf de 5^{de} maand arbeidsongeschiktheid;
- 2022: vanaf de 4^{de} maand arbeidsongeschiktheid;
- 2023: vanaf de 3^{de} maand arbeidsongeschiktheid.

Vanaf het kalenderjaar 2024 zal het minimum dagbedrag van toepassing zijn **vanaf de eerste dag** arbeidsongeschiktheid. Dit geldt uiteraard niet tijdens de eerste 30 kalenderdagen van de ongeschiktheid (gewaarborgd inkomen).

Reeds sinds 2006 kunnen familie, vrienden, kennissen en particuliere investeerders ondernemingen extra financiële ademruimte geven via een **winwinlening**. Het betreft een achtergestelde lening met vaste rente (in 2021 tussen 0,875% en 1,75%) die voor de kredietgever een belastingkrediet van 2,5% op het openstaande kapitaal oplevert. Voorbeeld;

Een familielid van een bedrijfsleider leent een onderneming 10.000 EUR. In de onderhandse leningsovereenkomst wordt bepaald dat de lening een looptijd heeft van 8 jaar, met een jaarlijkse rente van bruto 1,75%.

De onderneming is jaarlijks 175 EUR aan rente verschuldigd en zal 52,50 EUR (30%) roerende voorheffing inhouden. De kredietgever ontvangt netto 122,50 EUR. Daarnaast geniet hij of zij van een “belastingkrediet” van 2,5% op 10.000 EUR, waardoor jaarlijks 250 EUR aan personenbelasting wordt bespaard.

Een Coronawet voorziet in een versoepeling van de voorwaarden voor nieuwe leningen vanaf 7 oktober 2020.

- zo is het maximaal uitgeleende bedrag door één (of meerdere) winwinlening(en) per kredietgever verhoogd van 50.000 EUR tot 75.000 EUR;
- is het maximaal te ontlene bedrag door een onderneming opgetrokken van 200.000 EUR naar 300.000 EUR;
- kan de looptijd vrij worden bepaald door partijen;
- kunnen voortaan kleine aandeelhouders (met maximaal 5% van de aandelen/stemrechten) gebruik maken van de winwinlening.

In geval van insolventie van de kredietnemer wordt bovendien de overheidswaarborg van 30% opgetrokken tot 40%. De hogere waarborg is enkel van toepassing voor “nieuwe” leningen afgesloten vanaf 15 maart 2020 tot en met 31 december 2021.

Koopt en verkoopt u regelmatig onroerend goed, kan u om **voorfinanciering van registratierecht** te vermijden het statuut van beroepsverkoper aanvragen. Het voordeel is dat u dan koopt tegen 4% i.p.v. 10%.

Voor de aanvraag is vereist dat u een garantie stelt in contanten. In een recent decreet van het Vlaams gewest wordt deze verplichting tot zekerheidsstelling geschrapt. Bovendien worden de zekerheden die vroeger zijn gesteld vrijgegeven op initiatief en kosten van de borgsteller.



2

Belgische beleggingsfiscaliteit / een samenvatting

De beleggingsfiscaliteit voor natuurlijke - en rechtspersonen in België is bijzonder complex.

U belegt als natuurlijk persoon

In aandelen (individuele lijnen)

Dividenden worden belast aan een tarief van 30% roerende voorheffing (dividendbelasting). Vaak is er ook een buitenlandse (verminderde) bronheffing van toepassing zodat dubbele heffing ontstaat.



Meerwaarden op aandelen (al dan niet beursgenoteerd) zijn in principe vrijgesteld van inkomstenbelasting. Tenzij in het uitzonderlijk geval dat de belastingdienst zich op het standpunt stelt dat het om een speculatieve meerwaarde gaat. Belegt u met het oog op meerwaarden op aandelen, is deze beleggingsvorm fiscaal dus interessant.

Corporate actions, zoals stockdividend, spin-off, split, enz. worden in veel situaties beschouwd als een belastbaar feit, met inhouding van roerende voorheffing en eventueel beurstaks tot gevolg.

Op de aan- en verkooptransacties van aandelen is een **beurstaks** (TOB) verschuldigd van 0,35%, met een maximum van 1.600 EUR per transactie. In de praktijk is de TOB enkel problematisch indien er zeer actief belegd wordt (lees veel transacties zijn).

Er is een **taks op de effectenrekening** (JTER) verschuldigd van 0,15% op jaarbasis. Effecten, waaronder aandelen op een Belgische effectenrekening met een gemiddelde waarde van méér dan 1.000.000 EUR vallen binnen het toepassingsgebied van de JTER.

In beveks/sicavs (fondsen)

• Op het niveau van het fonds

Fondsen kunnen interessant zijn bv. omdat de aan- en de verkoopkosten van de onderliggende aandelen door het fonds worden gedragen en niet door de particuliere inschrijver. Daarenboven is er geen nadelige fiscale impact van "corporate actions" op aandelen waarin het fonds heeft belegd en doet het fonds het nodige voor de toepassing van de verminderde buitenlandse bronheffing voor de ontvangen dividenden. Ook is er geen beurstaks verschuldigd op de aan- en verkooptransacties gedaan door het fonds.

• Op het niveau van de privébelegger

Bij een distributie- of uitkeringsfonds ontvangt de belegger een dividend waarop 30% roerende voorheffing wordt ingehouden. Bij een eventuele verkoop van het fonds is een meerwaarde vrijgesteld in zoverre het fonds statutair jaarlijks een uitkering voorziet van alle verkregen inkomsten. Bij een latere verkoop van het fonds betaalt u geen TOB.

Kapitalisatiefondsen keren geen dividend uit. Alle inkomsten worden automatisch herbelegd in het fonds. Als belegger betaalt u geen roerende voorheffing, wel wordt bij verkoop een TOB aangerekend van 1,32% op de waarde van het verkooporder (we gaan uit van fondsen die voor minstens 90% in aandelen beleggen). De keuze voor kapitalisatiefondsen kan interessant zijn indien u wenst te beleggen in dividendaandelen. U betaalt dan slecht 1,32% op moment van terug/verkoop van de deelbewijzen door het fonds. Net zoals aandelen, zijn beleggingsfondsen op Belgische effectenrekeningen onderworpen aan de JTER.

Beleggingsverzekeringen (tak 23)

Sommige beleggers opteren om effectenportefeuilles onder te brengen in een beleggingsverzekering (tak 23). In dit kader kan worden gekozen om te werken met een beleggingsportefeuille met een discretionair beheer op maat. Op moment van instap of bijkomende inbreng dient u echter rekening te houden met de eenmalige premietaks van 2%.

• Op het niveau van de verzekeringspolis

Net zoals bij de beveks worden de fiscale aspecten m.b.t. de ontvangen dividenden (verminderde buitenlandse bronheffing) en de corporate actions optimaal beheerd door de verzekeringsmaatschappij. De in de verzekeringspolis ontvangen inkomsten (dividenden, interesten of meerwaarden) zijn niet onderworpen aan roerende voorheffing, de aan- en verkooptransacties ook niet aan de TOB. We vestigen er uw aandacht op dat de effectenrekeningen aangehouden door Belgische verzekeringsmaatschappijen in verband met "tak 23" verzekeringen onderworpen zijn aan de JTER.

• Op het niveau van de investeerder

De afkopen uit een verzekeringspolis van het type "tak 23" zijn vrijgesteld van roerende voorheffing. Kan interessant zijn voor obligatiebeleggers of beleggers die inzetten op dividendaandelen.

U belegt in een vennootschap

Sinds januari 2018 is het gunstige taxatieregime op meerwaarden van aandelen binnen een vennootschap verdwenen. Kort door de bocht worden meerwaarden en dividenden uit effectenportefeuilles in de vennootschap belast aan 25%. Meerwaarden op aandelen zijn slechts vrijgesteld indien voldaan is aan de participatie- en taxatievoorwaarde en de aandelen minstens voor 1 jaar (ononderbroken en in volle eigendom) gehouden worden. De participatievoorwaarde gaat over een belegging, per individuele lijn, met een minimale aanschaffingswaarde van 2.500.000 EUR, of een deelname van minstens 10% in de uitgevende vennootschap. De taxatievoorwaarde stelt dat het moet gaan over "normaal" belaste deelnemingen. Waar een meerwaarde dus vaak aankijkt tegen vennootschapsbelasting, zijn minderwaarden op aandelen niet aftrekbaar.

DBI-bevek als oplossing

De DBI-bevek is een beleggingsfonds in de vorm van een vennootschap die haar vermogen volledig belegt in individuele aandelen. Keert de bevek jaarlijks minstens 90% van haar inkomsten uit en belegt zij in vennootschappen waarvan de winst belast wordt volgens een normaal belastingregime, blijven meerwaarden en uitgekeerde dividenden onbelast. Minderwaarden zijn niet aftrekbaar. De uitgekeerde dividenden worden onderworpen aan de roerende voorheffing, die verrekend kan worden met de vennootschapsbelasting. Het voordeel van de DBI-bevek is dat u een eenvoudige oplossing heeft om de fiscaliteit van uw beleggingen in de vennootschap te milderen op voorwaarde dat u zich schikt aan het gekozen investeringsbeleid van het fonds. Sommige financiële instellingen bieden DBI-beveks met eigen compartimenten aan.

Beleggingsverzekering (tak 6)

De vennootschap vertrouwt haar liquiditeiten toe aan een verzekeraar die belegt aan de hand van een op maat gemaakt beleggingsprofiel. Bijgevolg is in vergelijking tot de DBI-bevek, de (geografische) asset allocatie veel ruimer. Net zoals bij de (DBI)bevek zal het nodige door de verzekeraar worden gedaan om de toepassing van de verlaagde buitenlandse bronheffing te bekomen. Tussentijdse (niet-gerealiseerde) meerwaarden en inkomsten in de beleggingsportefeuille van de beleggingsverzekering blijven onbelast. Het belastingmoment stelt zich slechts

bij afkoop van de beleggingsverzekering. U bereikt dus een extra groei door uitstel van vennootschapsbelasting (kapitalisatie effect). Gerealiseerde meerwaarden blijven belast, maar minderwaarden zijn ook aftrekbaar.

De vennootschap kan ook beleggen in **valuta's, obligaties en edele metalen**.

Meerwaarden zijn belast, maar minderwaarden wel aftrekbaar.

Nog deze algemene aantekening ; waar het normale tarief in de vennootschapsbelasting 25% bedraagt, kunnen KMO's beroep doen op een verlaagd tarief van 20% over de eerste schijf belastbaar resultaat tot 100.000 EUR, indien aan een aantal voorwaarden is voldaan. Eén van die voorwaarden is dat de totale waarde van de aandelen niet mag uitkomen boven de 50% van het gecorrigeerd eigen vermogen van de vennootschap. Belegt u "teveel" kijkt u dus aan tegen een beperkt fiscaal nadeel. Ook de op dit moment quasi verwaarloosbare notionele interestaftrek neemt in dat geval iets af.

3

Dividenduitkering niet steeds vrijblijvend

Keert een vennootschap dividend of een tantième^(*) uit, dient zij sinds de invoering van het nieuwe WV (Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen) een dubbele uitkeringstest te doen; de netto-actiefest (ook vermeld als balanstest) en de liquiditeitstest. Enkel indien aan beide testen samen positief is voldaan, kan een vennootschap geldig uitkeren. Dat is van toepassing voor de BV (besloten vennootschap). Voor een NV is enkel de netto-actiefest aan de orde. Voor een CommV of VOF dient u in principe aan geen van beide testen te voldoen aangezien het bestuur daar toch hoofdelijk en onbeperkt aansprakelijk is voor de verbintenissen van de vennootschap.

Niettemin is het aangewezen om ook in deze vennootschapsvormen omzichtig te zijn met beide testen.

Waar gaat het concreet over;

met de netto-actiefest berekent u of het netto-actief negatief is of wordt ingevolge de uitkering van een dividend of tantième. Tast de uitkering het eigen vermogen van de vennootschap aan in die mate dat het negatief wordt?

Het netto-actief is het totaal bedrag aan activa van de vennootschap verminderd met de voorzieningen, schulden en niet-afgeschreven kosten van oprichting, onderzoek en ontwikkeling. Het gaat om het netto-actief van de laatst goedgekeurde jaarrekening of een recentere tussentijdse balans en resultatenrekening. Is het resultaat positief, kan de algemene vergadering geldig besluiten tot uitkering.

Met de liquiditeitstest gaat u na of de vennootschap volgens "redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen" na de uitkering in staat zal blijven om haar schulden te voldoen minstens over een periode van twaalf kalendermaanden. Let wel, de test gaat verder dan een eenvoudige balansmatige berekening. Verwacht u in de nabije toekomst grote investeringen of andere grote kosten, overleg dit dan best voorafgaand in het bestuursorgaan.

Is een van beide testen negatief en wordt toch een dividend of tantième toegekend, kunnen de gevolgen verregaand zijn:

- de vennootschap kan de uitgekeerde bedragen terugvorderen;
- het bestuur loopt het risico op een hoofdelijke aansprakelijkheid.

^(*) Extra vergoeding voor de bedrijfsleiding als onderdeel van de resultaatverdeling.

4

Fiscale gevolgen van een grensoverschrijdende zetelverplaatsing

In een vorige editie bespraken we de procedure tot omvorming van een buitenlandse vennootschap naar een Belgische vennootschap en omgekeerd. In deze nieuwsbrief focussen wij op de fiscale gevolgen van een grensoverschrijdende zetelverplaatsing binnen de EU. In onze praktijk krijgen we nogal eens te maken met de zetelverplaatsing van een Nederlandse vennootschap naar België (immigratie) en de zetelverplaatsing van een Belgische vennootschap naar Luxemburg of Nederland (emigratie). Binnen de EU geldt niet alleen het vrij verkeer van natuurlijke personen, maar ook van rechtspersonen. Met de wet van 1 december 2016 werd de Belgische fiscale wetgeving aangepast aan de Europese vrijheden.

Aan de Belgische vennootschapsbelasting zijn onderworpen de vennootschappen, die in België hun maatschappelijke zetel, hun voornaamste inrichting of hun zetel van bestuur hebben. Aangezien deze 3 elementen niet noodzakelijk in hetzelfde land gelegen zijn, bepalen de dubbelbelastingverdragen doorgaans dat de zetel van werkelijke leiding (zetel van bestuur) bepaalt in welk land de vennootschap onderworpen is aan vennootschapsbelasting als inwoner. Noteer

dat een vennootschap daarnaast ook aan de vennootschapsbelasting als niet-inwoner onderworpen kan zijn wanneer zij over een vaste bedrijfsinrichting of onroerend goed beschikt in een ander land dan waar haar zetel van werkelijke leiding is gevestigd. Binnen het bestek van dit artikel gaan wij hier niet verder op in.

De fiscale zetelverplaatsing naar het buitenland (emigratie)

Wanneer een Belgische vennootschap haar zetel van werkelijke leiding naar het buitenland verplaatst, is zij vanaf dat moment niet langer onderworpen aan de Belgische vennootschapsbelasting. Om de Belgische belastingaanspraken te vrijwaren over latente meerwaarden op haar activa (machines, voorraden, beleggingen,...) die worden vastgesteld op het moment van de zetelverplaatsing, is een exitheffing in de vennootschapsbelasting verschuldigd. In de vertrekaangifte vennootschapsbelasting moet worden afgerekend over deze meerwaarden alsof de activa gerealiseerd worden tegen hun werkelijke waarde in het economisch verkeer. Het spreekt voor zich dat de exitheffing in principe een schending vormt van de Europese vrijheid van vestiging. In haar rechtspraak beoordeelt het Europese Hof van Justitie deze beperking op de vrijheid van vestiging toch als aanvaardbaar ingeval de vennootschap de keuze heeft om de betaling van de exitheffing te spreiden over (minimaal) 5 jaar.

Een situatie die in onze praktijk vaak voorkomt, is de vestiging van de holdingvennootschap op het woonadres van de directeur-groootaandeelhouder (DGA). Wanneer de DGA dan verhuist naar het buitenland, is het niet meer dan logisch dat ook de holdingvennootschap verhuist naar het nieuwe woonadres. De DGA zal deze vennootschap immers verder vanop dat adres besturen. Aangezien de holding doorgaans op haar balans geen andere activa houdt dan de deelneming in de operationele vennootschappen, is geen exitheffing verschuldigd aangezien een meerwaarde op aandelen in principe volledig is vrijgesteld van vennootschapsbelasting in toepassing van de Belgische deelnemingsvrijstelling^(*). In deze context is het verder van belang aan te stippen dat de exitheffing zich niet uitstrekt tot de roerende voorheffing (Belgische dividendbelasting) aangezien er n.a.v. de zetelverplaatsing geen uitkering aan de aandeelhouder plaatsvindt. De Belgische rulingdienst heeft dan ook meermaals bevestigd dat geen roerende voorheffing verschuldigd is n.a.v. een zetelverplaatsing.

Na zetelverplaatsing "verdwijnt" de vennootschap volledig uit beeld van de Belgische belastingdienst. De Belgische fiscale wet voorziet niet in een "conserverende aanslag" noch bij de vennootschap, noch bij haar aandeelhouder(s).

De fiscale zetelverplaatsing naar België (immigratie)

Indien een buitenlandse vennootschap haar zetel van werkelijke leiding naar België verplaatst, wordt zij vanaf dat moment onderworpen aan de Belgische vennootschapsbelasting. Haar fiscale slotbalans in het land van vertrek, waar in principe via exitheffingen (zie hoger) zal afgerekend zijn over eventuele latente meerwaarden op haar activa, zal in België gelden als fiscale openingsbalans. Vervolgens zal de vennootschap op deze activa verder afschrijven en waardeverminderingen boeken volgens de regels van het Belgische boekhoudrecht en rekening houdend met de eventuele afwijkingen op grond van het Belgisch fiscaal recht. Voor de behaalde winsten vanaf zetelverplaatsing kan gebruik worden gemaakt van het fiscale gunstregime van de liquidatiereserve.

De in onze praktijk vaak voorkomende situatie betreft de zetelverplaatsing van de persoonlijke holdingvennootschap van de DGA naar aanleiding van zijn of haar emigratie vanuit Nederland naar België. Ter vrijwaring van haar belastingaanspraken over de op het moment van zetelverplaatsing aanwezige (latente) winstreserves in de vennootschap, legt de Nederlandse belastingdienst een conserverende aanslag op aan de vennootschap en haar DGA. Sinds 15 september 2015 geldt deze conserverende aanslag onbeperkt in de tijd (voorheen werd deze kwijtgescholden na 10 jaar). Onder het huidige verdrag staat België zijn principieel heffingsrecht over een meerwaarde bij de verkoop van aandelen echter slechts af voor een periode van 10 jaar. Wellicht staat dit onderwerp hoog op de agenda bij de lopende onderhandelingen tot aanpassing van het belastingverdrag.

^(*) Mits voldaan aan de taxatie- en participatievoorwaarde / zie verder.



5

Het aansprakelijkheidsrisico bij een alarmbelprocedure (of het gebrek eraan)

Vennootschappen die zich in financieel woelig water bevinden worden door de wet verplicht om ernstig na te denken over hun toekomst; herstelmaatregelen overwegen dan wel overgaan tot stopzetting van de activiteit of vereffening. In bepaalde situaties verplicht de wetgever het bestuur van de vennootschap om dit reflectieproces op schrift te stellen. Die verplichting wordt aangeduid als de alarmbelprocedure.

De procedure is aan de orde, indien het eigen vermogen of het netto-actief van de vennootschap negatief wordt of dreigt te worden. Voor naamloze vennootschappen van zodra het kapitaal smelt tot onder de helft van haar activabestanddelen. De alarmbelprocedure voorziet dat het bestuur de aandeelhouders samenroept om formeel te beraadslagen over de toekomst. Die vergadering moet plaatsvinden uiterlijk binnen een termijn van twee maanden nadat het bestuur kennis heeft gekregen van de financiële moeilijkheden. De verplichting staat los van het aantal bestuurders en aandeelhouders en geldt dus ook voor vennootschappen waar er slechts één bestuurder is die toevallig ook nog eens de enige aandeelhouder is... Het gaat over een resultaatsverbintenis.

Kiest het bestuur ervoor om de activiteiten van de vennootschap verder te zetten aan de hand van herstelmaatregelen, zal zij dit bijkomend moeten toelichten in een bijzonder verslag. Het bestuur moet dus terdege nadenken over de

realistische slaagkansen van eventuele herstelmaatregelen en een besparingsstrategie binnen de vennootschap. Algemene stijlformules zijn dan ook niet aan de orde.

De sanctie die de wet voorziet bij het niet naleven van de verplichtingen is verregaand. Zo voorziet de wet in een "vermoeden" van oorzakelijk verband tussen het gebrek aan een correcte toepassing van de procedure (een fout dus van het bestuur) en de schade van derde partijen (schuldeisers).

Ook al heeft die schade geen onmiddellijk verband met de notuleringsverplichtingen, de wet voorziet in een vermoeden dat dit wel zo is. Een eventuele schuldeiser zal dus niet moeten bewijzen dat zijn schade het gevolg is van het niet naleven van de alarmprocedure, maar heeft een wettelijk vermoeden aan zijn of haar kant. Het bestuur kan dat vermoeden nog wel weerleggen, maar draagt daarvan dan wel het initiatief en de bewijslast, wat in de praktijk niet evident is. U bent dus een gewaarschuwd bestuurder.

6

Kwijtschelding van huur kan belastingvoordeel opleveren / modelovereenkomst beschikbaar

Bent u een verhuurder (natuurlijk - of rechtspersoon) die tijdens de maanden maart, april en/of mei 2021 de huur heeft kwijtgescholden aan een huurder die zijn of haar zaak verplicht diende te sluiten omwille van corona, goed nieuws, want dan kan u (mits u voldoet aan een aantal voorwaarden) aanspraak maken op een belastingvoordeel. Een natuurlijk persoon heeft recht op een federale belastingvermindering van 30% op de kwijtgescholden huur. Een vennootschap ontvangt het voordeel onder de vorm van een (niet-terugbetaalbaar) belastingkrediet.

Uiteraard ontvangt u het voordeel niet voor niets en dienen een aantal voorwaarden vervuld. Voor de huurder gaan die als volgt:

- hij of zij dient voor de periode van kwijtschelding een zelfstandige te zijn in hoofdberoep, middels een kleine onderneming of vereniging;
- is volgens de Kruispuntbank van Ondernemingen actief als
 - onderneming op het adres van het gehuurde goed;
 - heeft ten gevolge van de COVID-maatregelen vanaf 12 maart 2020 geheel of gedeeltelijk verplicht moeten sluiten;
 - en had op 12 maart 2020 geen huurachterstallen en kwalificeerde ook niet als onderneming in moeilijkheden.
- Huurder en verhuurder mogen tevens geen gelieerde partijen zijn.
- De kwijtschelding van de huur moet definitief en vrijwillig zijn.

Is aan alle voorwaarden voldaan, moet u de kwijtschelding vastleggen in een schriftelijke overeenkomst. U kan die zelf opstellen of handig gebruik maken van het model dat de FOD Financiën ter beschikking stelt via volgende link: <https://financien.belgium.be/sites/default/files/downloads/modelovereenkomst-kwijtschelding-huur-nl.pdf>

Hou er rekening mee dat de overeenkomst ten laatste op 15 juli 2021 bij de FOD Financiën moet toekomen. Kan per post of MyMinfin (zie laatste pagina van de modelovereenkomst).

We geven u nog mee dat het bedrag van de belastingvermindering niet meer kan bedragen dan 5.000 EUR per maand per huurovereenkomst. Ook niet meer dan 45.000 EUR per belastingplichtige-verhuurder over alle huurovereenkomsten heen. Zijn er meerdere verhuurders, dient het maximum van 5.000 EUR omgedeeld te worden over de verhuurders in functie van hun aandeel in de huur.

Wij helpen u graag verder mocht u dat op prijs stellen.

UIT HET PARLEMENT / RECHTSpraak

1

Terbeschikkingstelling van een woning door de vennootschap aan haar bestuur / do's & dont's

De belastingdienst richt reeds enige tijd haar pijlen op vennootschappen die een woning ter beschikking stellen aan de bedrijfsleiding. Belastingplichtigen argumenteren vaak dat het door de vennootschap toegekende fiscale

voordeel van een dergelijke terbeschikkingstelling deel uitmaakt van het salarispakket zodat de daarvoor gemaakte kosten ook fiscaal aftrekbaar zijn, de z.g. "bezoldigingstheorie".

Indien de terbeschikkingstelling van een (deel) van de woning als onderdeel van het salaris wordt beschouwd, kan de vennootschap de daarvoor gemaakte kosten - aankoop, verbouwing, onderhoud, ... - in aftrek nemen.

De rechtspraak stelt evenwel bijkomende voorwaarden; zo moet vaststaan dat de terbeschikkingstelling "specifiek" een vergoeding uitmaakt voor werkelijk geleverde prestaties.

Dat kan bijvoorbeeld blijken uit het bestaan van een fiscale fiche voor het voordeel alle aard of uit een vermelding in de notulen van de algemene vergadering. Het hof van beroep te Gent gaat nog verder en oordeelt dat de belastingplichtige moet aantonen dat er zonder de terbeschikkingstelling van het onroerend goed geen of minder omzet zou worden gegenereerd...

Haar Antwerpse collega stelt zich ook streng op, het feit dat een bedrijfsleider belast wordt op een voordeel of de loutere verwijzing naar geleverde prestaties, volstaan niet om een fiscale aftrek te verantwoorden.

De aanrekening van het voordeel in de rekening courant van de bedrijfsleider (om zo belasting in privé te vermijden) kan ook een vervelend gevolg hebben.

Van een voordeel is er dan verder geen sprake en in dat geval kunnen de daarmee samenhangende kosten ook niet in aftrek worden gebracht.

Verantwoordt de eventuele toekomstige meerwaarde op de realisatie van een onroerend goed een fiscale aftrek? De meerwaarde zal immers belastbaar zijn in de vennootschapsbelasting zodat de kosten zijn gemaakt om belastbare inkomsten te verwerven, één van de basisvoorwaarden van kostenaftrek.

Een vennootschap kan enkel een meerwaarde realiseren, indien zij de woning in volle eigendom heeft.

Het argument gaat dus niet op in situaties waarin de vennootschap enkel over een vruchtgebruik beschikt. Op het ogenblik dat het vruchtgebruik uitdooft, wordt de blote eigenaar volle eigenaar zonder dat daar een vergoeding tegenover staat. De rechtspraak stelt dat de realisatie van een meerwaarde niet louter hypothetisch mag zijn. Het bestaan van een kans op meerwaarde volstaat niet. In recente rechtspraak, bijvoorbeeld over appartementen aan de kust, wordt vastgesteld dat de waarde van dergelijk onroerend goed "wellicht" wel in waarde stijgt, zodat een toekomstige meerwaarde waarschijnlijk is.

Voor een gedateerde villa in de noordrand van Antwerpen oordeelde het hof van Beroep dan weer dat de realisatie van een meerwaarde onvoldoende zeker is gelet op "het hoge prijssegment en de steeds sneller wijzigende normen inzake duurzaamheid, isolatie en modern comfort".

Wat vindt u nog van het volgende; van een fiscaal voordeel voor een terbeschikkingstelling is slechts sprake, indien u bedrijfsleider bent van de vennootschap. Wat als u ontslag neemt uit uw mandaat en u verder correct huur betaalt. Zijn de kosten voor de vennootschap aftrekbaar, ja want ze ontvangt belastbaar inkomen; wordt u belast op een voordeel, neen... In een specifieke casus vindt de belastingdienst daarvoor een oplossing. Zij belast de kosten als "abnormaal voordeel" bij de vennootschap zelf. Deze wijze van belastingheffing is nog bevestigd door het Hof van Cassatie eind vorig jaar.

2

Fiscale regularisatie / exit 1 januari 2024

Reeds sinds 2004 kan u in België fiscaal inkomen en vermogen regulariseren.

Het is gestart met een (eerste) éénmalige bevrijdende aangifte (EBA), gevolgd door verschillende varianten.

De huidige versie - EBA 4 - is sinds 2016 van toepassing en houdt in dat in ruil voor fiscale en strafrechtelijke immuniteit een fiscaal zondaar alsnog de verschuldigde belasting en/of strafheffing betaalt.

Zowel fiscaal niet-verjaarde inkomsten, sommen en BTW-handelingen als fiscaal verjaard kapitaal komen in aanmerking.

Middels een regularisatieattest verkrijgt hij of zij bescherming tegen toekomstige vervolging of verdere sancties voor inbreuken uit het verleden.

Wie nog gebruik wenst te maken van de procedure wacht best niet te lang.

Een wet van 16 maart van dit jaar voorziet dat men de komende 2,5 jaar nog een laatste kans heeft, daarna is het over en uit.

De deadline staat op 31 december 2023.

Aanvragen kunnen nog tot die datum worden ingediend, in principe zelfs tot middernacht. Er zullen nog wel geldige regularisatieattesten worden uitgereikt in 2024, maar aanvragen zelf kan dan niet meer.

Een goede opbouw van een aanvraagdossier is noodzakelijk, zo mag blijken uit een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De casus gaat over de concrete omvang van een regularisatieaangifte die bij het contactpunt regularisaties werd ingediend.

De omvang van de te regulariseren inkomsten wordt volgens de wet in principe door de belastingplichtige zelf bepaald in de aangifte, maar dat sluit niet uit dat het contactpunt controle kan uitoefenen...

Bij de indiening van een aangifte zal het contactpunt in de praktijk steeds nagaan of de toegevoegde bewijsstukken voldoende aantonen dat het "bronkapitaal" zijn "normale belastingregime" heeft ondergaan. Tegen de zin van de belastingplichtige breidde in de casus het contactpunt de aangifte uit en weigerde zij een regularisatieattest af te geven zolang de belasting, die zij zelf had berekend, niet was betaald. Volgens de rechtbank blijkt uit de wet dat het contactpunt wel degelijk een taak van toezicht heeft. Het nazicht van een aangifte is er en beperkt zich niet enkel tot rekenfouten. Indien het contactpunt de bewijsvoering van de aangever over het "normale belastingregime" beoordeelt, is er volgens de rechtbank geen sprake van schending van het legaliteitsbeginsel. De rechtbank volgt het contactpunt in haar weigeringsbeslissing om het gebruikte geld in aftrek te brengen, aangezien de wet strafrechtelijk verjaard kapitaal niet uitsluit van regularisatie. Het vonnis leert dat een regularisatie niet zonder slag of stoot verloopt en een aangifte door het contactpunt nauwlettend wordt onderzocht. Grondig en tijdig voorbereiden is een noodzaak.

3

Planningstechniek in geval van zieke of veel oudere echtgeno(o)t(e)

In een recente casus heeft het hof van beroep te Gent zich uitgesproken over de afwezigheid van fiscaal misbruik in geval van een "asymmetrische verdeling" van gemeenschappelijk vermogen.

De casus gaat als volgt;

een echtpaar is initieel gehuwd onder een gemeenschapsstelsel bij gebrek aan huwelijkscontract. Gedurende het huwelijk wordt een aanzienlijk vermogen opgebouwd. Helaas, de echtgenoot wordt zwaar ziek, een aangekondigd overlijden.

Het echtpaar wijzigt het huwelijksvermogensstelsel in een stelsel van scheiding van goederen waaraan een beperkte gemeenschap wordt gekoppeld. Bij de vereffening-verdeling worden vrijwel alle goederen uit de gemeenschap toebedeeld aan de niet-zieke echtgenote. Kort nadien volgt het overlijden.

Op zich aldus een eenvoudige planning. Kort voor het overlijden gaat men over naar een stelsel van scheiding van goederen, waarbij quasi alle goederen worden toebedeeld aan één echtgenoot, waar deze voordien 50/50 werden aangehouden.

Een wijziging van de huwelijksovereenkomst brengt op fiscaal vlak geen heffing van schenkbelasting met zich mee, enkel een vast recht van 50 EUR is verschuldigd. Gaat het om de verdeling van onroerende goederen, is een verdeelrecht van 2,5% verschuldigd.

Erfbelasting is niet aan de orde, vermits de goederen tijdens het leven worden overgedragen.

De Vlaamse belastingdienst (Vlabel) is het niet eens met de uitgevoerde planning. Middels de algemene antimisbruikbepaling (fraus legis) negeert Vlabel de uitgevoerde uitbreng en gaat over tot heffing van erfbelasting. De fiscale wet kent immers een "fictief legaat" dat stelt dat alles wat echtgenoten elkaar toebedelen boven de helft van de gemeenschap (bij overlijden), gezien moet worden als een fictief legaat waarover erfbelasting verschuldigd is. Volgens Vlabel "frustreert" het echtpaar deze bepaling.

Het hof van beroep ziet dat echter anders. Het "leegmaken" van het gemeenschappelijk vermogen bij leven vormt geen fiscaal misbruik voor zover dat niet gebeurt in strijd met de doelstellingen van de wet. Tot op vandaag bestaat er voor Vlabel geen wettelijke basis om een asymmetrische verdeling van gemeenschappelijk vermogen tijdens het leven belastbaar te stellen.

De Vlaamse belastingdienst komt van een kale reis terug.

Had u graag een onderwerp of thema behandeld gezien in onze volgende nieuwsbrief?
Laat het ons weten. Wij trachten hier dan rekening mee te houden.

Aan deze editie werkten mee: Melanie Declercq - belastingadviseur • Zoë Baats - jurist sociaal recht • Anais Wauters - sociaal juridisch medewerker • Patrick Van Goethem - belastingadviseur • Koen Verhaegen - fiscaal advocaat • Brecht Debruyne - advocaat • Dries Verschuere - advocaat • Yannick Dewitte - fiscaal jurist • Mathijs Gerrits - fiscaal jurist • Rik Hermans - fiscaal jurist • Joeri Van den Lemmer - fiscaal jurist • Anke Van Santvliet - fiscaal jurist • Liesbeth De Smet - fiscaal jurist • Wim Vetter - fiscaal advocaat • Jan Bonné Jr. - fiscaal advocaat • Sofie Andries - fiscaal jurist

GDPR - indien u deze nieuwsbrief niet langer wenst te ontvangen kan u een e-mail sturen aan info@bnr.be. U en/of uw onderneming worden dan onmiddellijk verwijderd uit de verzendingslijst. Indien u onze privacyverklaring wenst na te lezen, kan u deze vinden op www.bnr.be/gdpr

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonné & Ad Raeijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

