

# NIEUWSBRIEF

Verschi j n t t w e e m a a n d e l i j k s - m e i 2 0 1 7

## 01

### KORT

1. Kort
2. Onroerend goed / gesplitste aankoop / standpunt Vlabel opnieuw aangepast
3. Privé investering in vastgoed / hoe wordt een eventuele meerwaarde belast
4. Pandwet opnieuw uitgesteld... maar hij komt er

### Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Het begrip controlewijziging en het verbod op verliesverrekening
2. Onderzoek naar offshore constructies
3. Wonen in een woning van de vennootschap en de kosten in aftrek nemen, het kan nog steeds...
4. Auteursrechten voor adviezen / het kan volgens de rechtbank in Gent

Ontleent u bij de vennootschap waarvan u werknemer bent en/of bedrijfsleider tegen een lage rentevoet of zelfs renteloos, is dat een **voordeel van alle aard** (VAA) waarover u belasting verschuldigd bent. Het voordeel wordt forfaitair berekend op basis van het verschil tussen de rente die u effectief aan de vennootschap betaalt, en de rente die jaarlijks voor verschillende types van leningen wordt vastgesteld. Die "referentierentevoeten" vindt u terug in een Koninklijk Besluit (KB) dat eind februari gepubliceerd is. Het KB onderscheidt vier leningen.

Voor de **hypothecaire leningen met een vaste rentevoet** bedraagt de referentierente;

- 1,65 % voor de leningen gewaarborgd door een gemengde levensverzekering;
- 1,78 % voor de andere.

Voor de **hypothecaire leningen met variabele rentevoet** verwijst het KB naar "referte indexen" die maandelijks in het BS worden gepubliceerd (en somt die op in tabelvorm).

Voor de **niet-hypothecaire leningen met vaste looptijd** wordt het VAA berekend op basis van een maandelijks lastenpercentage. Dat bedraagt 0,06 % voor autofinancieringen. Voor andere leningen is dat 0,13 %. Voor de **niet-hypothecaire leningen zonder vaste looptijd** bedraagt de rente 9,27 %... voor 2015 was dat nog 8,16 %.

U denkt hier specifiek aan kaskredieten en voorschotten in rekening courant.

De rente moet u maandelijks berekenen over uw gemiddelde debetstand. Eénmaal per jaar berekenen kan in zoverre er zich gedurende het jaar geen "abnormale" schommelingen voordoen.

Een voorbeeld /

uw vennootschap verstrekt u een rekening courant krediet van 40.000 EUR waarover u geen rente betaalt. Dat levert u voor 2016 een belastbaar voordeel op van 40.000 x 9,27 % of 3.708 EUR...

Voorstel /

- u zou uw rekening courant kunnen omvormen in een niet-hypothecaire lening met vaste looptijd. Dat kan tegen een rente van 0,13 % (maandelijks lastenpercentage) wat u dus onmiddellijk een voordeel oplevert van 6,20 % (2.480 EUR in ons voorbeeld voor een lening op 5 jaar). De voorwaarde is dat u een leningsovereenkomst met vaste looptijd opstelt en het maandelijks percentage omrekent naar een reëel jaarlijks rentepercentage.
- aangezien u op een debetstand van uw rekening courant 9,27 % rente verschuldigd bent, waarom niet een zelfde percentage rekenen op een creditstand... Er is rechtspraak die stelt dat dit kan. De rente is aftrekbaar voor uw vennootschap tegen 33,99 %. In privé betaalt u er 30 % roerende voorheffing over.

Ingevolge een **nieuwe publicatieplicht** vanaf 1 april 2017 weet u nu steeds wie uw **syndicus** is. De syndicus staat in voor het dagelijkse beheer van de gemene delen - de zogenaamde mede-eigendom - zoals daken, liften, traphallen,... in bv. een appartementsgebouw. Zo moet hij een aannemer inschakelen voor dringende herstellingen, poetsbeurten voor de gemeenschappelijke ruimtes organiseren, in kaart brengen welke werken op langere termijn noodzakelijk zijn, tegoeden van mede-eigenaars beheeren... Een belangrijke taak, maar in de praktijk weten eigenaars of huurders vaak niet of iemand zich effectief syndicus mag noemen en welke panden hij in beheer heeft. Om de transparantie te verbeteren bestaat er sinds 1 april 2017 een nieuwe verplichting. Elke vereniging van mede-eigenaars - waarin alle eigenaars vertegenwoordigd zijn - moet verplicht de gegevens van de syndicus laten inschrijven in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) bij een ondernemingsloket naar keuze. Elke belanghebbende kan zo eenvoudig kennis nemen van de gegevens van een syndicus. De inschrijving is verplicht voor elke syndicus, professioneel of niet-professioneel, natuurlijk- of rechtspersoon.

Het tarief van de **roerende voorheffing op een dividenduitkering** bedraagt sinds 1 januari van dit jaar 30 %. KMO vennootschappen kunnen beroep doen op een verlaagd tarief. De voorwaarden voor deze "VVPR bis" regeling gaan als volgt ;

- het moet gaan om dividend op aandelenkapitaal uitgegeven na 1 juli 2013 n.a.v. een oprichting of een kapitaalverhoging en in geld gestort. Een inbreng in natura voldoet dus niet.
- de aandelen staan op naam, en men houdt ze ononderbroken aan in volle eigendom. Bij een latere overdracht verdwijnt dus de mogelijkheid van het lagere tarief.

Is aan de voorwaarden voldaan bedraagt het tarief van de roerende voorheffing;

- 30 % voor dividend uit de winstverdeling van het boekjaar van de oprichting (of kapitaalverhoging) en van het eerste daaropvolgende boekjaar;
- 20 % voor dividend van het tweede daaropvolgende boekjaar;
- 15 % voor dividend van het derde daaropvolgende boekjaar en volgende.

Het tarief kan dus gereduceerd worden tot de helft...

Een voorbeeld /

Neem een vennootschap die is opgericht in 2015 en eind december 2016 haar eerste boekjaar afsluit. De eerste dividenduitkering met 15 % kan dan voor de winstverdeling van het boekjaar dat afsluit in december 2019...

Wat met een "tussentijds" dividend dat wordt beslist in de loop van het boekjaar 2019.

Wordt dat door de belastingdienst beschouwd als een dividend op de winstverdeling van 2018 (tarief 20 %) of 2019 (tarief 15 %). De vraag werd voorgelegd aan de centrale dienst van de belastingadministratie. Zij antwoordt dat een tussentijds dividend waarover wordt beslist - in ons voorbeeld in 2019 - ook verbonden is aan dat (derde) boekjaar en dus kan tegen het 15 % tarief...



Het **nieuwe aangiftebiljet in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2017** - inkomstenjaar 2016 werd op 29 maart jl. gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. De laatste jaren zijn er telkens rubrieken bijgekomen en dat is dit jaar opnieuw niet anders... In totaal zijn er nu 885 codes, waarvan 88 nieuwe en 13 die ten opzichte van vorig jaar zijn geschrapt. De toename valt toe te schrijven aan de verdere regionalisering van de personenbelasting, vooral dan op het vlak van de woonfiscaliteit. Met name het vak bestemd voor de (beperkte) belastingvoordelen gekoppeld aan woonkredieten, blinkt uit in complexiteit. Naar gelang het gewest waarin men op 1 januari 2017 zijn fiscale woonplaats heeft, zullen bepaalde codes al dan niet ingevuld moeten worden. Dat tracht Financiën duidelijk te maken met voetnoten. Er is ook een wezenlijk verschil tussen leningen aangegaan in 2016 en daarvoor...

Per 1 april 2017 is de "**wet houdende wijziging en invoering van bepalingen inzake consumentenkrediet en hypothecair krediet**" van kracht gegaan. Met de wet wordt de Europese Woonkredietrichtlijn van 2014 omgezet in interne wetgeving. Bedoeling is meer transparantie tot stand te brengen voor de consument om eenvoudiger kredietoffertes te kunnen vergelijken. Zo zal de kredietverstrekker zich niet meer kunnen beperken tot het vermelden van "een rentevoet", maar is die verplicht een jaarlijks kostenpercentage uit te drukken. En u denkt dan niet enkel aan de rente maar ook aan de kosten van een schuldsaldoverzekering, brandverzekering, dossierkosten, enz.

Nu we het toch over kredieten hebben...

Besluit een onderneming een financiering vervroegd terug te betalen, wordt die al vlug geconfronteerd met hoge wederbeleggingsvergoedingen. Deze (**funding loss**) vergoedingen maken voor de bank een "compensatie" uit voor de rente die ze mist door de vervroegde terugbetaling. Tot voor kort werden door banken exorbitante bedragen aangerekend. Het ging dan al vlug over jaren aan rente. De wetgever heeft paal en perk gesteld aan deze praktijk. Voor bedrijfsfinancieringen aangegaan vanaf 10 januari 2014 en tot 1.000.000 EUR bestaat er nu een wettelijke begrenzing tot 6 maand rente. De banken proberen aan de begrenzing te ontsnappen door op te nemen dat financieringen eenvoudigweg "niet" vervroegd terugbetaald "mogen" worden. Gebeurt dat toch, rekenen ze opnieuw een hoge compensatie aan die al snel kan oplopen tot 2 jaar rente... In een recent arrest heeft het Hof van Cassatie komaf gemaakt met deze praktijk. Het hof oordeelt dat het plafond van 6 maand rente voortaan geldt voor alle financieringen op intrest die vervroegd worden terugbetaald, ook in die gevallen

## 02

### ONROEREND GOED / GESPLITSTE AANKOOP / STAND- PUNT VLABEL OP- NIEUW AANGEPAST

Ouders die een (tweede) onroerend goed verwerven en hun kinderen wensen te vrijwaren voor erfbelasting, kunnen gebruik maken van een interessante techniek van successieplanning. De verwerving - van bijvoorbeeld een appartement aan de kust - kan dan gebeuren middels een "gesplitste aankoop" in vruchtgebruik en blote eigendom. De ouders verwerven dan het vruchtgebruik, het kind/de kinderen de blote eigendom. De ouders kunnen het onroerend goed bewonen, verhuren en beheren... de kinderen hebben de zekerheid dat bij het overlijden van de ouders het onroerend goed hen automatisch in volle eigendom toekomt vrij van erfbelasting. De aanwas van de blote tot volle eigendom verloopt immers onbelast. Vaak ontbreekt het de kinderen aan de financiële middelen voor de aankoop van de blote eigendom. Die middelen worden dan door de ouders geschonken.

**De schenking aan de kinderen moet "geregistreerd" worden. Een belastingvrije bankgift, of een schenking voor een buitenlandse - bv. Nederlandse- notaris die niet geregistreerd wordt, komt niet in aanmerking.**

# 03

## PRIVÉ INVESTERING IN VASTGOED / HOE WORDT EEN EVENTUELE MEER- WAARDE BELAST



De belastingdienst aanvaardt een dergelijke onbelaste aanwas niet in alle gevallen. Volgens Vlabel (Vlaamse Belastingdienst) blijft de aanwas enkel onbelast indien men kan aantonen dat de kinderen schenkelasting hebben betaald op de schenking.

Dit standpunt dateert van 2013. Werd de schenking niet geregistreerd en werd er geen schenkelasting over betaald, is steeds erfbelasting verschuldigd over de latere aanwas naar volle eigendom. Daar houdt het niet op.

**In juni 2015 voegde Vlabel er aan toe dat het moet gaan over een "voorafgaande" schenking, een schenking dus voorafgaand aan de aankoop.**

Op 13 maart 2017 komt Vlabel wel met een administratieve tolerantie voor verwervingen tussen 1 september 2013 en 18 juni 2015. Zo stelt Vlabel dat het voor aankopen in de periode tussen het oude en het nieuwe standpunt, en die dus in een juridisch vacuüm waren terechtgekomen, voldoende is dat over de schenking schenkelasting werd betaald, ook al is dat niet voorafgaand aan de aankoop... Schenkingen kunnen dus "achteraf" nog worden geregistreerd om erfbelasting te vermijden.

Gelet op de historisch lage rente overwegen steeds meer natuurlijke personen de investering in een (tweede) onroerend goed. Een eventuele meerwaarde op termijn is ook een belangrijke overweging. Hoe wordt die belast, en hoe wordt een meerwaarde fiscaal berekend.

De (fiscale) meerwaarde is het positieve verschil tussen;

- de netto verkoopwaarde en
- de (forfaitaire) aankoopwaarde.

Voor de bepaling van de netto verkoopwaarde vermindert u de verkoopprijs met de kosten die u gemaakt heeft om de verkoop tot stand te brengen (u denkt aan de makelaar, advertenties, enz...).

Is dat bedrag lager dan het bedrag waarover de BTW of het registratierecht wordt berekend bij de verkoop, geldt dit laatste als netto verkoopwaarde.

De (forfaitaire) aankoopwaarde wordt berekend door de aankoopprijs te verhogen met;

- ofwel een forfait van 25 %;
- of met de reële aankoopkosten indien die meer bedragen dan dat forfait.

Verder wordt een verhoging van 5 % toegestaan voor elk jaar dat verstreken is tussen de aan- en de verkoop. De aankoopwaarde mag u nog corrigeren met de kosten van verbouwingen uitgevoerd door een professionele aannemer.

Een voorbeeld /

Neem een aankoop in maart 2013 van een onroerend goed voor een bedrag van 150.000 EUR. In februari 2017 wordt het verkocht voor 300.000 EUR. Er wordt beroep gedaan op een makelaar/ kost 9.000 EUR. In 2016 werden nog werken uitgevoerd voor een bedrag van 40.000 EUR door een aannemer.

De fiscale meerwaarde berekent u als volgt ;

	Euro
Aankoop	150.000
Bij/ forfait 25%	37.500
5% voor 2014 / 2015 / 2016	28.125
factuur aannemer	40.000
	<b>255.625</b>
AF/ Verkoopprijs	300.000
factuur makelaar	9.000
	<b>291.000</b>
Belastbaar	35.375

Nu u weet hoe de meerwaarde wordt berekend, welk percentage aan belasting is erover van toepassing, en binnen welke periode is die belasting verschuldigd. Een meerwaarde wordt niet eindeloos in de tijd belast. Verstrekt er voldoende tijd tussen de verwerving en de verkoop blijft die vaak onbelast... We trachten u dat duidelijk te maken met volgende tabel;

Situatie	Termijn tussen verwerving en verkoop	Belastingtarief
• Meerwaarde op een gebouwd onroerend goed	• Minder dan vijf jaar	• 16,5%
	• Meer dan vijf jaar	• nvt / onbelast
• Meerwaarde op een ongebouwd onroerend goed (grond)	• Minder dan vijf jaar	• 33%
	• Tussen vijf en acht jaar	• 16,5%
	• Meer dan acht jaar	• nvt / onbelast



#### Uitzonderingen /

In sommige situaties is er sowieso geen meerwaardebelasting verschuldigd, ongeacht de termijn. U denkt dan aan;

- een onroerend goed dat onteigend wordt;
- onroerende goederen die toebehoren aan minderjarigen of juridisch onbekwame personen;
- een onroerend goed verkregen uit een nalatenschap;
- de eigen woning mits u die gedurende minstens 6 maand heeft bewoond in de 12 maanden voorafgaand aan de verkoop.

Nog dit, wie op regelmatige basis onroerend goed aan- en verkoopt (u denkt aan beroepspersonen) rekent over een meerwaarde af aan de gewone tarieven van toepassing op beroepsinkomen. Hij/zij zal daar dus progressief inkomstenbelasting over verschuldigd zijn.

# 04

## PANDWET OPNIEUW UIT- GESTELD... MAAR HIJ KOMT ER



Bij het verstrekken van een financiering kan een pand een nuttige zekerheid zijn voor de schuldeiser. Bij een pand geeft de schuldenaar - de pandgever - een roerend goed (en u denkt bijvoorbeeld aan een machine, een effectenportefeuille,...) af aan de schuldeiser - de pandhouder - ter verzekering van een schuld. Alle lichamelijke en onlichamelijke roerende goederen (met uitzondering van schuldvorderingen) kunnen in pand worden gegeven. (Geen onroerende goederen, daarvoor bestaat de hypotheek.) De schuldeiser kan bij niet-betaling het verpande goed uitwinnen. Onder uitwinning verstaat u dan de verkoop - openbaar of onderhands - middels een procedure voor de rechtbank. Uit de opbrengst wordt de schuld betaald.

#### **Wat schort er aan de huidige pandwet.**

De pandhouder moet "materieel in het bezit worden gesteld" van het goed.

De wet vereist dat het goed wordt afgegeven, een bezitloos pand kan onder de huidige wet niet.<sup>(\*)</sup> Het voorstel van nieuwe pandwet lost dit probleem op. Het is niet langer noodzakelijk om goederen effectief af te geven aan de pandhouder wat veel werkbaarder is in de praktijk.

Het bezitloos pandrecht zal gegarandeerd worden door de registratie ervan in een nieuw nationaal register bij de dienst hypotheken van de federale overheidsdienst Financiën.

Dat register zal voor iedereen consulteerbaar zijn.

Iedereen kan dus nagaan welke goederen een schuldenaar in pand heeft gegeven.

Een pand kan eenvoudig gevestigd worden met een pandovereenkomst en de uitwinning ervan wordt in de nieuwe wet op drastische wijze vereenvoudigd.

Een tussenkomst van de rechtbank is niet meer noodzakelijk, tenzij er een betwisting is ontstaan. Dan wordt nog een controle door de beslagrechter voorzien.

Bedoeling is dat de nieuwe wet in werking treedt op 1 januari 2018.

(\*) Met als uitzondering het pand op een handelszaak.

## UIT HET PARLEMENT / RECHTSpraak

# 01

## HET BEGRIP CON- TROLEWIJZIGING EN HET VERBOD OP VERLIES- VERREKENING

Waarover gaat het... bij een wijziging van controle over een vennootschap kunnen bepaalde aftrekken definitief verloren gaan. U denkt aan verliescompensatie die "verdamp". Indien evenwel wordt aangetoond dat de controlewijziging beantwoordt aan "rechtmatige financiële of economische behoeften", speelt het aftrekverlies niet. Het gaat om een maatregel die de wetgever in de fiscale wet heeft opgenomen om de handel in verliesvennootschappen tegen te gaan.

**Wat verstaat u onder rechtmatige financiële of economische behoeften.** Aangezien de wet niet in een definitie voorziet, gaat het om een open norm waarvan de invulling afhankelijk is van de feitelijke omstandigheden eigen aan de casus. Een feitenkwestie dus... Wel zijn er "administratieve richtlijnen". Zo wordt een controlewijziging binnen een geconsolideerde groep geacht te beantwoorden aan rechtmatige financiële of economische behoeften. Dit is ook zo voor een wijziging van controle over een onderneming in moeilijkheden, waarbij de activiteiten en de tewerkstelling worden behouden.

**Wat verstaat u onder controlewijziging.** Hier gaat het om de overdracht van de bevoegdheid "om een beslissende invloed uit te oefenen op de aanstelling van de meerderheid van de bestuurders of zaakvoerders van de vennootschap, of op de oriëntatie van haar beleid". Volgens een recent arrest van het Hof van Beroep te Gent is er sprake van een controlewijziging bij de vervanging van de zaakvoerder van de vennootschap, ook al heeft die slechts één aandeel. Een controlewijziging kan feitelijk zijn en volgen uit de feitelijke omstandigheden. Het is dus niet vereist dat bv. een meerderheidsbelang wordt overgedragen.



# 02

## ONDERZOEK NAAR OFFSHORE CONSTRUCTIES

In de casus die aan het hof werd voorgelegd stelde de belastingdienst vast dat de activiteiten van de vennootschap werden gewijzigd;

- een nieuwe zaakvoerder werd aangesteld die ook een aandeel in de vennootschap kocht;
- de vennootschap uitsluitend prestaties leverde waarvoor enkel de nieuwe zaakvoerder de vereiste kennis had;
- de werknemers niet werden behouden;

Het hof besluit op basis van deze feitelijke omstandigheden dat de nieuwe zaakvoerder de controle over de vennootschap had verworven. Hij draagt immers volledig de kennis en stuurt zelfstandig de vennootschap aan.

De verliescompensatie wordt geschrapt.

Vanaf het inkomstenjaar 2013 dient u in uw aangifte personenbelasting te vermelden of u titularis en/of uiteindelijke begunstigde bent van een in het buitenland gevestigde "juridische constructie". Is dat het geval, en betaalt die constructie weinig of geen belasting over haar resultaten, worden door het "doorkijkprincipe" die resultaten bij u in privé belast.

Een lid van de Kamer stelt aan Financiën volgende vragen;

- hoeveel belastingplichtigen hebben in hun aangifte inkomstenbelasting melding gemaakt van dergelijke juridische constructies voor het inkomstenjaar 2013, en hoeveel voor 2014;
- hoeveel onderzoeken heeft de BBI (Bijzondere Belasting Inspectie) opgestart naar aanleiding van die meldingen;
- wat is het resultaat daarvan tot vandaag.

Financiën antwoordt dat voor inkomstenjaar 2013 in 1.342 aangiften een melding werd gemaakt, voor 2014 is dat 1.611. Financiën antwoordt verder dat de BBI een aantal "pilotdossiers" in onderzoek heeft gesteld. Dat onderzoek is nog niet volledig afgerond, maar in de meerderheid van de gevallen zijn geen correcties of rechtzettingen te verwachten. In één dossier werden niet aangegeven roerende inkomsten rechtgezet. In een ander dossier weigert de belastingplichtige alle medewerking. Daar zal overleg worden opgestart met het openbaar ministerie...

# 03

## WONEN IN EEN WONING VAN DE VENNOOTSCHAP EN DE KOSTEN IN AFTREK NEMEN, HET KAN NOG STEEDS...

Tot voor kort werd vrij algemeen aanvaard dat de kosten die een vennootschap maakt om haar zaakvoerder te verlonen steeds aftrekbaar zijn. Men heeft het dan over de "verruimde bezoldigingstheorie". Die notie staat nu op de helling.

### Waar gaat het over;

Een vennootschap verworft een onroerend goed in volle eigendom of in vruchtgebruik en stelt dat (deels) ter beschikking aan de zaakvoerder (en zijn of haar gezin). Voor dat privé gebruik wordt een voordeel alle aard aangerekend in de inkomstenbelasting.

De vennootschap op haar beurt boekt de afschrijvingen en de onderhoudskosten ten laste van haar resultaat. Voorheen trachtte de belastingdienst de aftrek van de kosten te verwerpen wegens "niet kaderend binnen het statutaire doel" van de vennootschap. De rechtspraak is daar niet in meegegaan. De belastingdienst is dan een nieuwe piste ingeslagen door te stellen dat sommige kosten niet in verhouding staan tot de werkelijk door de zaakvoerder geleverde prestaties. Volgens de belastingdienst - en bepaalde rechtspraak inmiddels - mag men er niet automatisch van uitgaan dat de kosten die gemaakt worden om belastbare voordelen te verstrekken - de bewoning van het pand door de zaakvoerder en zijn gezin - automatisch aftrekbaar zijn als beroepskost. Men moet kunnen aantonen dat aan de algemene aftrekvoorwaarden is voldaan. De fiscale wet stelt immers dat om aftrekbaar te zijn de kosten "moeten gedaan of gedragen zijn om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden".

Volgens het Hof van Cassatie betekent dit dat het toegekend voordeel van de bewoning moet beantwoorden aan werkelijke prestaties die de zaakvoerder levert voor de vennootschap.

Onlangs kwam een zaak voor het Hof van Beroep te Antwerpen waarbij kosten die een doktersvennootschap had gemaakt voor een appartement aan de kust integraal werden verworpen door de belastingdienst. Het Hof onderschrijft die beslissing. Bij gebrek aan enige documentatie van de onderneming van de verloningspolitiek wordt volgens het Hof niet aangetoond dat dat kosten zijn gemaakt met het oog op het vergoeden van de werkelijke prestaties van de arts, zaakvoerder van de vennootschap. Ook in de lagere rechtspraak gaan er steeds meer vonnissen in die richting.



# 04

## AUTEURSRECHTEN VOOR ADVIEZEN / HET KAN VOLGENS DE RECHTBANK IN GENT



BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonn  & Ad Raaijmaekers.  
Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte  
informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Een trendbreuk dus. Een dergelijk bewijs diende in het verleden niet te worden voorgelegd. Het wordt dus meer en meer noodzaak voor een vennootschap om de aankoop van een onroerend goed te verantwoorden in het kader van het salaris van de zaakvoerder. Vaak gaat het om eenmans- en managementvennootschappen. Dergelijke vennootschappen hebben geen duidelijke HR-lijnen...

Bewijsdocumenten zijn vaak niet voorhanden. Het enkele feit dat een vennootschap op jaarbasis een paar honderdduizend euro omzet boekt, overtuigt blijkbaar de belastingdienst en sommige rechters niet dat er hard gewerkt wordt...

Een moeilijke verantwoording betekent overigens evident niet dat een verantwoording onmogelijk is. Zo zou u kunnen denken aan het vastleggen van een salarispolitiek op papier, ook een salarisaanpassing - lees een vermindering van het uitgekeerde salaris - na de aankoop van een onroerend goed werd reeds met succes ingeroepen voor de rechtbank.

**De discussie beperkt zich overigens niet tot de kosten van een woning, ook de aftrek van kosten voor een auto van de zaak kan op basis van eenzelfde argumentatie worden geweigerd.**

Zelfde doktersvennootschap in ons voorbeeld had op haar balans 2 zakelijke auto's opgevoerd; een BMW en een Porsche.

De belastingdienst was slechts bereid de aftrek van de kosten van 1 auto te aanvaarden (de BMW).

Het Antwerpse hof van beroep gaat daarin mee op basis van een zelfde argumentatie.

Er lagen geen stukken voor dat de auto's werden aangeschaft als onderdeel van het salarispakket van de zaakvoerder.

Er lagen ook geen stukken voor dat die kosten verantwoord waren in het licht van zijn werkelijke prestaties voor de vennootschap. Het Hof merkt nog zijdelings op dat de werkwijze van de belastingdienst in het voordeel was van de belastingplichtige... ze had immers enkel de kosten van de goedkoopste auto geschraapt... Ons inziens begeeft de belastingdienst zich gevaarlijk dicht bij een ongeoorloofde opportuniteitstoets.

Het is aan de belastingplichtige om te beslissen welke kosten nodig of nuttig zijn voor de uitoefening van haar bedrijfsactiviteit, de belastingdienst heeft daar geen oordeel over te vellen. De fiscale wet staat uitdrukkelijk toe dat een vennootschap haar zaakvoerder mag verlonen in natura. Het is niet aan de belastingdienst om te oordelen hoe het salarispakket van de zaakvoerder samengesteld moet zijn, laat staan hoeveel en welke kosten de vennootschap mag maken om haar zaakvoerder te salari ren.

De vergoeding die u ontvangt voor de overdracht van een auteursrecht wordt fiscaal behandeld als een roerend inkomen. Voordelig, want belast aan een afzonderlijk tarief van 15% tot een bedrag van 57.590 EUR (inkomstenjaar 2016). Niet slecht als u weet dat u over een beroepsinkomen op dat niveau al vlug 50% betaalt nog te vermeerderen met sociale bijdragen. Op het roerend inkomen mag u bovendien of uw re le kosten in mindering brengen, of een forfaitair bedrag dat is opgebouwd als volgt;

- Op de eerste schijf van 0 tot 15.360 EUR 50%
- Over het meerdere tot 30.710 EUR 25%

Een voorbeeld /

U produceert publicaties en ontvangt daarvoor op jaarbasis aan auteursrechten 40.000 EUR. Aan kosten kan u daar forfaitair op in mindering brengen volgens de tabel (afgerond) 11.500 EUR.

Rest als netto belastbaar inkomen 28.500 EUR waarover dan aan belasting is verschuldigd 15% of 4.270 EUR. U kan uiteraard niet al uw prestaties laten vergoeden onder de noemer auteursrechten.

Er moeten een aantal voorwaarden zijn vervuld opdat er sprake kan zijn van een auteursrechtelijk beschermd werk. Uw werk moet "origineel" zijn en er is een zekere ruimte voor "creativiteit" vereist. De verkrijger van uw werk heeft het recht om uw creatieve spinsels publiek te maken.

De rechtbank van eerste aanleg in Gent heeft recent een casus behandeld van een advocaat die actief is voor een (BVBA) advocatenkantoor en stelt dat een deel van het ereloon dat hij via de BVBA ontvangt een vergoeding voor auteursrechten is. Hij stelt zich op het standpunt dat zijn conclusies, adviezen, ... auteursrechtelijk zijn beschermd en waarvoor hij zich (fiscaal gunstig) kan laten vergoeden. De rechtbank volgt de advocaat niet, maar belangrijk omwille van een gebrek aan bewijzen ter staving van zijn standpunt... De rechtbank doet geen uitspraak over het principe en laat de deur op een kier opdat adviezen en conclusies toch onder het toepassingsgebied van de wet op auteursrechten kunnen vallen. In de juiste omstandigheden - en u denkt dan aan situaties waarbij een advies in een databank terecht komt om als model te dienen, of als basis dient voor een artikel dat gepubliceerd wordt op een website, enz. - zou het bijgevolg mogelijk moeten zijn om voor adviezen, conclusies, ... de fiscaal gunstige behandeling van auteursrechten toe te passen. Is interessant voor advocaten, architecten, consultants, ... Ook de rulingcommissie heeft hierover recent een positieve ruling afgeleverd.

In een concrete casus werd 4% tot 12% van het salaris van bepaalde "creatieve" medewerkers als vergoeding voor de overdracht van auteursrechten aanvaard.

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48 - mail@bnr.be - www.bnr.be  
BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

