



Nieuwsbrief

Verschijnt driemaandelijks | juni 2022

1. Kort
2. De prijsherzieningsclausule / een oplossing voor stijgende bouwrijzen
3. Een medewerker ontslaan / hoe doet u dat correct
4. Vriendenerfenis

5. Onderweg naar een nieuw belastingverdrag tussen België en Nederland
6. Toetsing groottecriteria / boekhouding versus fiscaal
7. Gunstregime overdracht familiale ondernemingen / wellicht strenger getoetst

Uit de rechtspraak en rullingpraktijk

1. Belastingverhoging omwille van een laattijdige aangifte nog steeds onwettig
2. Over onbelaste meerwaarde
3. BTW verlaagd tarief / aansprakelijkheid van de architect
4. Een stijgende omzet kan de terbeschikkingstelling van een pand verantwoorden

1

Kort

Een roerende schenking kan u voortaan digitaal registreren.

Waarover gaat het; een schenking van roerende goederen - en u denkt aan contanten, juwelen, overigens ook voorwerpen - hoeft u niet verplicht via een notariële akte te laten verlopen. U kan die schenking ook onderhands afwerken middels een hand- of bankgift. Stelt u van die onderhandse schenking een document op, heeft u de keuze om dat al dan niet te registreren bij de belastingdienst. Indien u het document registreert en schenkbelasting betaalt - 3% of 7% - is uw schenking onmiddellijk en definitief vrij van erfbelasting.

Registreert u niet, moet u de datum van de schenking nog drie jaar overleven, zo niet is er over de schenking door uw erfgenamen alsnog erfbelasting verschuldigd.

De registratie diende u tot voor kort of per post te doen of ter plaatse bij de belastingdienst.

Voortaan kan dat digitaal. Uw getekend schenkingsdocument kan u online uploaden via MyMinfin, de online tool van de FOD Financiën.

Voldoet het document aan alle voorwaarden, zal de belastingdienst uw schenking registreren en daarvan een bewijs met betaalverzoek bezorgen. Let wel, dit geldt enkel voor "Belgische" roerende schenkingen.

U weet inmiddels dat het BTW-tarief voor elektriciteit en gas voor residentiële contracten tijdelijk verlaagd is tot 6% (tot 30 september van dit jaar). Die **BTW-verlaging geldt inmiddels ook voor de installatie en levering van zonnepanelen, zonneboilers en warmtepompen** zeker al tot 31 december 2023.

Belangrijk is dat het pand uitsluitend of hoofdzakelijk bestemd is tot privé-bewoning. Verder komen zowel natuurlijke als rechtspersonen in aanmerking.

Zonneboilers en warmtepompen moeten aan bepaalde referentienormen voldoen wat uitstoot betreft. Dat is van belang voor hybridesystemen die deels nog gebruik maken van fossiele brandstoffen. In geen geval is het verlaagd tarief van toepassing op "handelingen met betrekking tot technische installaties die uitsluitend instaan voor de energie of warmtevoorziening van elementen van de woning waar strikt gezien niet in gewoond wordt, zoals zwembaden, sauna's en dergelijke installaties".

1

Een nieuw instrument in de strijd tegen de fiscale fraude.

Vanaf 1 juli dit jaar zijn alle ondernemers verplicht de mogelijkheid te bieden aan hun klanten om elektronisch te betalen. Zal wellicht een meerkost betekenen voor de ondernemer die uiteraard wel fiscaal aftrekbaar is. Verder kan hij of zij beroep doen op de bestaande investeringsaftrek van 25% voor digitale vaste activa.

Een eigen werknemer voor 20% van de arbeidstijd onder het (voordelig) statuut van **flexi-jobber** tewerkstellen middels een uitzendkantoor, het was een constructie die de wetgever niet had zien aankomen. Op 7 mei laatst is dit achterpoortje definitief gesloten. Een flexi-job is een vorm van tewerkstelling waarbij bijvoorbeeld een gepensioneerd persoon of een werknemer die minstens 4/5^e actief is bij één of meerdere werkgevers, onder gunstige voorwaarden onbeperkt kan bijverdienen in bepaalde sectoren. Een werkgever zal voortaan geen beroep meer kunnen doen op een uitzendkantoor om een eigen werknemer als flexi-jobber te werk te stellen.

Een werknemer of bedrijfsleider die zakelijk onderweg is, maakt vaak kleine kosten waarvan de belastingdienst niet verwacht dat hij of zij voor de terugbetaling ervan allerlei bonnetjes verzamelt.

Die kosten kunnen ook op een forfaitaire basis door de werkgever worden terugbetaald. U kan daarvoor een beroep doen op de vergoedingen die de federale overheid hanteert voor haar overheidspersoneel. De terugbetaling is aftrekbaar voor de werkgever en onbelast voor de werknemer als een **terugbetaling van kosten eigen aan de werkgever**. Recent zijn deze bedragen opnieuw geïndexeerd. Vanaf 1 april 2022 kan u als werkgever aan uw werknemers een forfaitaire dagvergoeding voor maaltijden toekennen van maximaal 18,47 EUR per dag (voorheen 18,11 EUR). Er is ook een aanvullende forfaitaire vergoeding voor verblijfskosten bedoeld voor werknemers die binnen België logeren voor de uitoefening van hun functie. Die vergoeding bedraagt 138,57 EUR per nacht (voorheen 135,85).

Het **nieuwe aangifteseizoen voor de personenbelasting** is gestart. Dient u de aangifte op papier in, is de uiterlijke indieningsdatum 30 juni. Middels Tax-on-Web heeft u de tijd tot 15 juli. Doet u beroep op een mandataris (accountant, belastingadviseur) heeft die daar de tijd voor tot het einde van de maand september. Is overigens een maand vroeger dan vorig jaar, uw aangiftegegevens tijdig inleveren is dus de boodschap!

De aangifte bevat opnieuw 10 extra codes ten opzichte van het vorige jaar.

Verdere aandachtspunten dit jaar situeren zich op het vlak van de kinderen. Heeft zoon of dochter in 2021 een studentenjob gehad, is het van belang na te kijken of hij of zij nog fiscaal als ten laste kan worden aangemerkt. Een coronamaatregel voorziet dat met sommige inkomsten uit studentenjobs geen rekening hoeft te worden gehouden voor het berekenen van de netto bestaansmiddelen (van belang om uit te maken of iemand nog fiscaal ten laste is). Denkt u verder aan de juiste opgave van eventueel buitenlands vastgoed. Als het goed is, is daar inmiddels een "Belgisch kadastraal inkomen" aan toegekend. In deze aangifte kan u tot slot voor het eerst om een belastingvermindering verzoeken voor de plaatsing van een laadstation voor elektrische auto's. Voor investeringen vanaf 1 september 2021 kan u een vermindering bekomen van 45% op een maximaal investeringsbedrag van 1.500 EUR.

2

De prijsherzieningsclausule / een oplossing voor stijgende bouwrijzen

De bouwmarkt kent een plotse en ongeziene prijsexplosie. Ontwikkelaars en aannemers zijn naarstig op zoek naar oplossingen om prijzen aan te passen.

Een eenzijdige prijsaanpassing onder Belgisch recht is in principe slechts mogelijk indien in de aannemingsovereenkomst een prijsaanpassingsclausule is opgenomen. In België strekken overeenkomsten partijen tot wet en kan een plotse verzwarende omstandigheid niet worden ingeroepen om te ontsnappen aan contractuele verplichtingen. In tegenstelling tot bijvoorbeeld het Duitse recht, waar in dergelijke omstandigheden partijen gedwongen kunnen worden om bepaalde clausules opnieuw te herzien of te (her)onderhandelen.

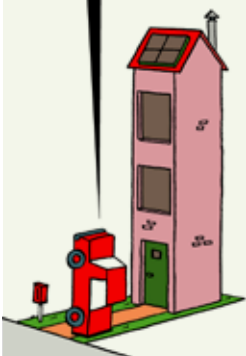
In december van dit jaar nog wijzigt het Belgisch verbintenissenrecht aanzienlijk en wordt ook in deze mogelijkheid voorzien.

Tot dan schrijft de huidige regelgeving voor dat overeengekomen prijzen gehandhaafd moeten blijven. Sommige aannemingsovereenkomsten voorzien in zeer ruim omschreven overmachtsclausules waarbij bijvoorbeeld een verstoring in de toelevering als gevolg van buitenlandse conflicten wordt opgenomen als een situatie om zich te onttrekken aan de uitvoering van verplichtingen. Middels die omweg kan een aannemer soms nog ontsnappen aan de verplichting om tegen een vastgestelde prijs een opdracht uit te voeren. Uiteraard kan men ook steeds in gemeenschappelijk overleg de moeilijkheden bespreken en bij wederzijds akkoord overeengekomen afspraken aanpassen.

Voorziet uw aannemingsovereenkomst nu toch in een prijsaanpassingsclausule, dan is het belangrijk dat die clausule toestaat dat prijzen zowel kunnen stijgen als dalen. Een clausule die uitsluitend stijgende prijzen doorrekent is nietig. Voor de verdere beoordeling van de geldigheid van uw aanpassingsclausule moet een onderscheid worden gemaakt tussen overeenkomsten die zijn afgesloten met consumenten en overeenkomsten met ondernemingen. Bij consumenten is het niet toegestaan om meer dan 80% van de afgesproken contractprijs te herzien. Een aanpassingsclausule kan dus slechts betrekking hebben op een onderdeel van de contractprijs zonder dat dit onderdeel 80% kan overschrijden van de totale prijs, 20% van de prijs is niet voor herziening vatbaar.

In contracten die zich uitsluitend richten op ondernemingen, is een herzieningsclausule mogelijk die betrekking heeft op 100% van de overeengekomen prijs. In alle gevallen moet de prijsaanpassing betrekking hebben op een reële stijging van de prijzen op lonen en materialen en moet de aanpassing het gevolg zijn van een concrete formule. Een algemene

TJA, WAT WIL JE
MET DIE PRIJSSTIJGING
IN DE BOUW?



3

verwijzing naar de index van de consumptieprijzen wordt gezien als een verboden prijsaanpassing en is nietig. Wat geldig is, zijn concrete verwijzingen naar sectorspecifieke indexen voor bouwmaterialen en prijsstijgingen, zie bijvoorbeeld <https://economie.fgov.be/nl/themas/ondernemingen/specifieke-sectoren/bouw/prijsherzieningsindexen>.

Heeft u zelf vragen bij uw aannemingsovereenkomst of bij een bepaalde clause, aarzel niet contact op te nemen met één van onze juristen.

Een medewerker ontslaan / hoe doet u dat correct

Het ontslag van een medewerker is geen sinecure. Het is dikwijls een beladen beslissing waaraan het nodige wik- en weegwerk is vooraf gegaan. Eens de knoop doorgehakt, stelt zich de vraag hoe de arbeidsovereenkomst best te beëindigen. In België kennen we meerdere manieren om een samenwerking stop te zetten, zoals;

- ontslag door opzegging;
- ontslag met betaling van een opzeggingsvergoeding;
- ontslag om dringende reden;
- de beëindiging van de overeenkomst met wederzijds akkoord;
- afloop van de termijn of voltooiing van het overeengekomen werk;
- ontbindende voorwaarde;
- gerechtelijke ontbinding;
- overlijden van één van de partijen;
- overmacht.

In wat volgt overlopen we kort de hoofdregels van de drie meest gangbare ontslagmogelijkheden.

Ontslag door opzegging

Hier wordt de arbeidsovereenkomst beëindigd na het verstrijken van een opzeggingstermijn.

Tijdens die termijn blijft de overeenkomst bestaan. De werknemer blijft zijn prestaties verrichten, de werkgever van zijn kant blijft de overeengekomen arbeid verschaffen en het salaris betalen. Bijzonder is dat de opzegging toch "definitief en onherroepelijk" is en op zichzelf de beëindiging van de arbeidsovereenkomst uitmaakt.

De kennisgeving van de opzegging moet, om geldig te zijn, schriftelijk gebeuren en de begindatum en de duur van de termijn vermelden. De duur wordt berekend aan de hand van de anciënniteit van de medewerker binnen de onderneming. Tijdens de opzegging heeft de medewerker onder bepaalde voorwaarden het recht om van het werk weg te blijven met behoud van salaris om een nieuwe dienstbetrekking te zoeken. Dat recht geldt zowel bij opzegging door de werkgever als door de werknemer.

Waarop letten.

Indien de opzegging uitgaat van de werkgever, kan de kennisgeving op straffe van nietigheid slechts gebeuren;

- bij aangetekende brief (de kennisgeving heeft uitwerking de derde werkdag na de verzending);
- bij gerechtsdeurwaardersexploot (de kennisgeving heeft onmiddellijk uitwerking bij overhandiging van het exploot door de deurwaarder).

De opzeggingstermijn start de maandag volgend op de week waarin de opzegging ter kennis werd gegeven.

Ontslag met betaling van een opzeggingsvergoeding

Deze vorm van beëindiging laat de werkgever toe de overeenkomst onmiddellijk te beëindigen met betaling van een vergoeding.

Waarop letten.

De verbreking is vormvrij en kan in principe zelfs mondeling. Onafhankelijk daarvan doet u er goed aan om de verbreking middels aangetekend schrijven of mail te bevestigen om bewijsmoeilijkheden te vermijden.

Er moet een opzeggingsvergoeding betaald worden met overhandiging van de nodige sociale documenten.

Om de vergoeding te berekenen moeten de 2 volgende gegevens in aanmerking worden genomen;

- de duur van de opzegtermijn waarop de werknemer in principe recht heeft;
- het salaris voor die periode.

Vervolgens wordt volgende formule toegepast; **opzeggingsvergoeding = basissalaris x opzegtermijn**

Ontslag om dringende reden

De meest ingrijpende beëindiging aangezien de ontslagen werknemer geen recht heeft op een opzeggingstermijn noch vergoeding én ook geschorst wordt van recht op een werkloosheidsuitkering.

Een dringende reden is een ernstige fout die elke verdere professionele samenwerking tussen werkgever en medewerker onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Denk hierbij aan diefstal, verduistering, mishandeling, een grove belediging, schending van bedrijfsgeheimen, werkweigering zonder goede reden... ook aanhoudende tekortkomingen kunnen aanleiding zijn voor dit ontslag.

Waarop letten.

- Ontslag om dringende reden behoeft een goed onderbouwd dossier, bewijs is essentieel. Bij aanhoudende tekortkomingen werkt men best met ingebrekestellingen.
- Een strikte ontslagprocedure is van toepassing. De overeenkomst moet verbroken worden binnen de drie



werkdagen vanaf de dag nadat de feiten aan de werkgever bekend raken. Binnen een volgende tweede termijn van drie dagen moet de medewerker worden geïnformeerd over de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het ontslag. De motivatie gebeurt met een aangetekende brief of met gerechtsdeurwaardersexploot.

Ons advies is om te werken met één brief die dan zowel de beslissing van beëindiging als de motivering voor het ontslag bevat, alles te verzenden binnen de drie werkdagen.

Nog dit, een ontslag met inachtnaeme van een opzegtermijn of betaling van een vergoeding hoeft nergens voorafgaand te worden aangevraagd noch gemotiveerd.

Een belangrijk voorbehoud, een ontslag mag nooit willekeurig zijn...

4

Vriendenerfenis

Een geldsom of een ander actief nalaten aan een vriend of vriendin is fiscaal een (zeer) dure aangelegenheid. De standaardtarieven in de zijlijn starten immers aan 25% en gaan naar 55% vanaf 75.000 euro. Het recent ingevoerde regime van de vriendenerfenis voert een vermindering in van de erfbelasting voor verre familie of vrienden.

Een bedrag van maximum 15.000 euro kan aan een lager tarief van 3% worden gelegateerd wat 3.300 euro minder erfbelasting oplevert.

De uitwerking is bijzonder eenvoudig. U dient enkel in uw testament de vriend(in) op te nemen als begunstigde en vermelden dat er gebruik kan worden gemaakt van het gunstregime. Dat testament kan onderhands zijn of notarieel. Die 15.000 euro is een plafond. Daarboven betalen erfgenamen de reguliere tarieven van 25% tot 55%.

Tevens zal een begunstiging van meerdere vrienden er toe leiden dat de vermindering van 3.300 euro pro rata wordt toegepast en dus in verhouding tot het bedrag dat ieder ontvangt.

Een voorbeeld;

Per 18 mei 2022 overlijdt Jan in Vlaanderen en laat daarbij zijn nicht Melanie en beste vriend Wim na. Zijn nalatenschap heeft een netto-actief van 500.000 euro. Op 2 mei 2022 heeft Jan nog snel een eigenhandig testament opgesteld, waarbij hij 100.000 euro aan Melanie legateert en zijn beste vriend Wim opneemt als algemeen legataris. Omdat zijn beste vriend hem de laatste jaren van zijn leven heeft bijgestaan, duidt Jan hem bovendien aan als beste vriend die van de vriendenerfenis kan genieten.

Het erfdeel van Wim is gelijk aan 400.000 euro. Voor de berekening van de erfbelasting moeten de erfdenen worden samengevoegd. In totaal is 258.250 euro aan erfbelasting verschuldigd...

Op haar erfdeel zal Melanie 51.650 euro verschuldigd zijn. Wim zal de overige 206.600 euro moeten betalen, minus de korting van 3.300.

U begrijpt, voor grote vermogens is de gunstmaatregel een druppel op een hete plaat. In vele gevallen zal een onbelaste, dan wel geregistreerde roerende gift (7% schenkbelasting) veel voordeliger zijn. In dat scenario bent u immers niet gebonden aan een plafond.

5

Onderweg naar een nieuw belastingverdrag tussen België en Nederland

Reeds enkele jaren lopen onderhandelingen tussen de Belgische en de Nederlandse belastingdiensten over een nieuw belastingverdrag tussen beide landen. Bedoeling van een belastingverdrag is enerzijds het vermijden dat hetzelfde inkomen in beide landen wordt belast en anderzijds het vermijden dat een bepaald inkomen in geen van beide landen wordt belast. Er verloopt overigens nog een behoorlijke periode tussen de afronding van de onderhandelingen en de inwerkingtreding van het nieuwe verdrag. Zo werden de onderhandelingen over het huidige verdrag afgerond in 2001 en is het verdrag na parlementaire goedkeuring in werking getreden per 1 januari 2003.

Er lekt relatief weinig uit over de stand van zaken van de huidige onderhandelingen. Het is dan ook speculeren omtrent mogelijke wijzigingen. Vanuit onze praktijk zien wij een aantal thema's die waarschijnlijk op tafel liggen en mogelijk zullen leiden tot een nieuwe regeling t.o.v. het huidige verdrag.

Reeds eerder aan bod gekomen in deze nieuwsbrief is het **belastingregime** van door tewerkstelling in Nederland **opgebouwde pensioenen**, die worden uitgekeerd aan inwoners van België.

Kortweg voorziet het actuele verdrag in een woonstaatheffing (dus België), tenzij deze belastingheffing 'onvoldoende' blijkt, waardoor de heffingsbevoegdheid onder voorwaarden naar de bronstaat (Nederland) verhuist.

De Belgische fiscale behandeling van in het buitenland opgebouwde pensioenen geeft al tientallen jaren aanleiding tot discussies met de Belgische belastingdienst met als gevolg dat ook niet duidelijk is welk land uiteindelijk belasting

mag heffen. Allicht helpt de recente wetwijziging waarmee België de in het buitenland opgebouwde pensioenen van werknemers sowieso progressief wenst te belasten, de onderhandelaars om overeenstemming te bereiken over de verdere toewijzing van heffingsbevoegdheid aan de woonstaat.

Ook m.b.t. **de meerwaarde bij de verkoop van AB-aandelen** (aanmerkelijk belang deelneming) in een Nederlandse BV sluiten de toewijzingsregels van het huidige verdrag niet meer aan bij de ontwikkelingen in de Nederlandse interne fiscale wetgeving. Bij de emigratie van een AB-houder krijgt hij of zij een conserverende aanslag over de waarde-aangroei van de AB-aandelen vanaf verkrijging tot de datum van emigratie.

Volgens de Nederlandse fiscale wetgeving geldt deze conserverende aanslag onbepaald in de tijd en zal die worden geïncasseerd bij een latere vervreemding (dan wel bij dividenduitkering, liquidatie, etc. van de AB-vennootschap). Het huidige verdrag geeft Nederland slechts heffingsbevoegdheid bij vervreemding van de aandelen binnen 10 jaar na emigratie en mits er van de conserverende aanslag nog een bedrag openstaat. Afwachten of het nieuwe verdrag de 10-jaarstermijn zal optrekken tot onbepaald in de tijd cfr. de Nederlandse interne wetgeving.

Een ander heikel punt is de **bevoegdheid om belasting te heffen over thuiswerkdagen**. Tijdens de coronapandemie zijn beide landen overeengekomen dat deze thuiswerkdagen voor grensarbeiders (waaronder verstaan personen die in België wonen en in Nederland werken of omgekeerd) geacht worden gepresteerd te zijn op de plaats waar onder normale omstandigheden zou gewerkt zijn (zonder coronarestricties). Op grond van het loonartikel in het verdrag is immers in eerste instantie de staat waar de werkzaamheden effectief plaatsvinden, bevoegd om belasting te heffen over het loon. Het is echter niet de bedoeling dat de heffingsbevoegdheid over het loon wijzigt, omdat de werknemer omwille van corona niet naar zijn normale werkplek kan. Omdat thuiswerken inmiddels aan populariteit heeft gewonnen, zou nu een Belgisch voorstel op tafel liggen om grensarbeiders toe te laten maximaal 48 dagen per jaar thuis te laten werken zonder dat de woonstaat hierdoor heffingsbevoegd zou worden over het salaris.

In afwachting van het nieuwe verdrag hebben België en Nederland besloten om het MLI (Multi Lateraal Instrument) m.i.v. 1/1/2022 van toepassing te maken op het huidige verdrag. Het MLI werd ontwikkeld binnen de OESO, vooral met het oog op het bestrijden van verdragsmisbruik. Concreet betekent dit dat een verdragsvoordeel (bv. vermijding of reductie van een bronbelasting) geweigerd kan worden, als redelijkerwijs bewezen wordt dat het bekomen van dat voordeel één van de belangrijkste redenen was voor het opzetten van de constructie en niet in overeenstemming is met het doel en strekking van de betreffende verdragsbepaling.

Wij houden u in de komende edities van deze nieuwsbrief op de hoogte van de ontwikkelingen m.b.t. het nieuwe belastingverdrag.



6

Toetsing groottecriteria / boekhoudkundig versus fiscaal

De vennootschaps- en boekhoudwetgeving maken een onderscheid tussen grote, kleine en microvennootschappen. Verschillende klassen resulteren in verschillende fiscale gevolgen. Belangrijk is dat de definities van deze begrippen niet volledig gelijklopend zijn in de boekhoud- en fiscale wetgeving.

Kleine vennootschappen zijn rechtspersonen die op de balansdatum van het laatst afgesloten boekjaar maximum 1 van de volgende criteria overschrijden;

- jaargemiddelde van het aantal werknemers 50;
- jaaromzet excl. BTW 9 mio EUR;
- balanstotaal 4,5 mio EUR.

Indien 2 of 3 drempelwaarden worden overschreden of een vennootschap is beursgenoteerd, hebben we het over een grote vennootschap.

Wanneer uw vennootschap voor het laatste boekjaar als groot wordt beschouwd, moet een commissaris/revisor aangesteld worden en een revisorale opdracht uitoefenen ter goedkeuring van de jaarcijfers.

Voor microvennootschappen worden de limieten gereduceerd én mogen de rechtspersonen uitdrukkelijk geen dochter- of moedervennootschappen zijn;

- jaargemiddelde van het aantal werknemers 10;
- jaaromzet excl. BTW 700.000 EUR;
- balanstotaal 350.000 EUR.

Grote vennootschappen moeten een volledig model van jaarrekening publiceren, kleine vennootschappen volstaan met een verkort model, een microvennootschap met een micromodel...

De jaarrekening moet binnen de 6 maanden na afsluiting van het boekjaar - en de datum is opgenomen in de statuten van de vennootschap - worden voorgelegd ter goedkeuring aan de algemene vergadering. Binnen de 30 dagen daaropvolgend moet die dan worden neergelegd bij de balanscentrale voor publicatie. Uitzondering hierop zijn moedervennootschappen of vennootschappen die een consortium vormen (zijn de verbonden vennootschappen die onder gezamenlijke leiding of controle staan). In dat geval worden de criteria beoordeeld op een geconsolideerde basis.

In de fiscale wetgeving geldt dat voor alle verbonden vennootschappen (moeders maar ook dochters dus), de berekening van de criteria steeds geconsolideerd moet gebeuren. Het ogenblik van de beoordeling is niet gelijk. De groottecriteria worden vergeleken op balansdatum met de laatst vastgestelde jaarrekeningen van de verbonden vennootschappen. Een vennootschap kan bovendien slechts van klasse veranderen als het (niet langer) overschrijden van



meer dan één van de drie criteria zich voordoet in twee opeenvolgende boekjaren (consistentiebeginsel). Vanaf het derde jaar geldt dus de aanpassing.

U ziet, een typisch Belgisch complex allegaartje aan regelgeving. Indien u twijfelt onder welke categorie u valt, aarzel dan niet contact op te nemen met ons. Het kan u immers fiscaal voordeel opleveren als uw vennootschap als klein (of micro) kwalificeert. Verscheidene fiscale gunstmaatregelen in de vennootschapsbelasting zijn specifiek voor deze categorie voorzien, denkt u maar aan;

- het verlaagd tariefvennootschapsbelasting / 20% op de eerste schijf van 100.000 EUR versus 25% normaal tarief;
- de investeringsaftrek / opgetrokken tot 25% van uw investeringen tot en met 31 december 2022;
- bijkomende kosten van uw aankoop die tevens meegerekend mogen worden voor de investeringsaftrek als die op hetzelfde ritme als de investering worden afgeschreven;
- de aanleg van een liquidatiereserve / mits een wachtermijn van 5 jaar kunnen reserves worden uitgekeerd tegen een voordelig tarief van 13,64%;
- het VVPRbis regime / slechts 15% roerende voorheffing op de uitkering van uw reserves vanaf het 3^e boekjaar na volstorting;
- de notionele interestaftrek van 0,340% voor boekjaar 2021;
- ...

7

Gunstregime overdracht familiale ondernemingen / wellicht strenger getoetst



Het fiscale gunstregime in Vlaanderen voor de overdracht van een familiale onderneming is hier reeds een aantal keren aan bod gekomen. Concreet laat het regime toe, mits aan een aantal voorwaarden is voldaan, de aandelen van een familiale onderneming belastingvrij te schenken of te laten vererven aan een tarief van 3% of 7% erfbelasting. Een belangrijke voorwaarde is dat op het ogenblik van de schenking of het overlijden de onderneming een “kwalificerende economische activiteit” heeft en die ook daadwerkelijk uitoefent. Er bestaat een wettelijk vermoeden - maar u kan het tegenbewijs leveren - dat er geen sprake is van een dergelijke activiteit en bijgevolg geen toepassing kan worden gemaakt van het regime, indien er twee boekhoudkundige elementen cumulatief zijn vervuld in een van de drie boekjaren voorafgaand aan de schenking of het overlijden;

- een balanstotaal dat voor meer dan 50% uit vastgoed bestaat;
- en een werknemerslast (salaris en premies) die 1,5% of minder bedraagt van dat balanstotaal.

Vlaabel hanteert zoals vaker een zeer strenge beoordeling van de voorwaarden en wat het onroerend goed betreft is ze van oordeel dat de belastingplichtige moet aantonen dat alle in de onderneming aanwezige onroerende goederen voor de economische activiteit worden aangewend. Residentieel vastgoed is in haar visie uitgesloten. In de rechtspraak is men het daar vaak niet mee eens. Recent is nu in het Vlaams parlement een voorstel van decreet neergelegd waarin formeel is opgenomen dat elke vennootschap die onroerend goed bezit, dat hoofdzakelijk tot private bewoning is bestemd, van het gunstig regime wordt uitgesloten ongeacht of er sprake is van een kwalificerende economische activiteit. Zodra dus een vennootschap een pand houdt dat aan haar bestuur ter beschikking wordt gesteld, kan u het gunstregime vergeten. Gevolg, een schenking wordt dan onderworpen aan de gebruikelijke tarieven van 3% of 7%, voor de erfbelasting denkt u aan 27% vanaf 250.000 EUR... Om op te volgen.

UIT DE RECHTSPRAAK EN RULINGPRAKTIJK

1

Belastingverhoging omwille van een laattijdige aangifte nog steeds onwettig

De belastingdienst neemt al jaar en dag het standpunt in dat een laattijdige belastingaangifte hetzelfde is als niet-aangifte. Belangrijk, want de fiscale wet staat enkel een belastingverhoging toe voor een niet-aangifte of een foute aangifte, niet voor een laattijdige.

Ook het Hof van Cassatie heeft reeds eerder beslist dat een laattijdige aangifte niet kan worden gelijkgesteld met niet-aangifte. Er bestaat derhalve geen enkele wettelijke basis om een belastingverhoging op te leggen, indien u uw aangifte te laat indient.

Wel is sinds een wetwijziging in 2016 een laattijdige aangifte sanctioneerbaar. De wetgever vergat wel te verduidelijken op welk deel van het inkomen er dan eventueel een verhoging mag worden opgelegd.

Om aan die onvolledigheid te verhelpen is de wet nogmaals gewijzigd in 2021. De belastingdienst is nu van mening dat die laatste wetwijziging haar het recht geeft om bij laattijdige aangifte een verhoging op te leggen.

In een casus wordt een vennootschap belast op basis van een laattijdige aangifte en legt de belastingdienst gelijk een verhoging op van 200%. (Het was al de zesde keer overigens dat de vennootschap nalatig was.)

De rechtbank komt tot de conclusie dat de aangegeven inkomsten niet aan een verhoging kunnen worden onderworpen, indien ze dateren van vóór de laatste wetwijziging. Dus al zeker tot het aanslagjaar 2020.

De rechtbank volgt hier ons kantoorstandpunt, geen straf zonder een duidelijke wet.

De vraag die nog steeds op tafel ligt is of de wetwijziging van 2021 voldoende is om laattijdig aangegeven inkomsten na die wijziging wel te bestraffen met een verhoging.

Wij menen dat dit nog steeds niet het geval is. De wet vandaag verleent enkel de bevoegdheid aan de koning om in een belastingverhoging te voorzien voor laattijdige aangifte. De koning heeft noch na de eerste wetwijziging van 2017, noch na de tweede in 2021, enig besluit in die richting genomen.

Het is afwachten of deze rechtspraak in hoger beroep wordt bevestigd.

2

Over onbelaste meerwaarde

Meerwaarden op aandelen zijn in principe belast in de vennootschapsbelasting, tenzij het gaat om een deelneming van ten minste 10% (in de uitgevende vennootschap) of met een aanschafwaarde van minstens 2,5 mio EUR.

Verder moet het gaan om een "normaal belaste" deelneming die de vennootschap voor minstens één jaar ononderbroken in bezit heeft. In dat geval blijft een eventuele meerwaarde vrij van heffing.

Neem de situatie van een vennootschap die deelnemingen houdt in verschillende vennootschappen, die telkens voldoen aan de voorwaarden en die opdracht geeft aan haar financiële instelling om al die pakketten aandelen te verkopen. De bank plaatst dat verkooporder op de beurs, met als gevolg dat de pakketten aan verschillende kopers worden verkocht op verschillende dagen en tijdstippen. Dus geen verkoop in één keer aan één koper.

Wat als de laatste aandelen van een pakket worden verkocht waarvan de waarde op dat ogenblik beneden de 2,5 mio EUR is gedaald, is die meerwaarde dan nog vrijgesteld van vennootschapsbelasting.

De vraag wordt voorgelegd aan de Rulingcommissie, die stelt;

- dat er sprake is van één verkooporder en de verkoper de intentie had zijn volledig pakket te verzilveren;
 - de verkoop op de beurs aan verschillende kopers op verschillende data kadert in de best execution policy van de bank.
- Op basis daarvan oordeelt de Commissie dat de verkoop aan verschillende kopers verspreid over verschillende dagen wel degelijk als één verkoop kan worden aangemerkt en een meerwaarde vrijgesteld kan worden van vennootschapsbelasting.

3

BTW-verlaagd tarief / aansprakelijkheid van de architect

Op werk in onroerende staat is een BTW-tarief van toepassing van 21%.

Anders is het voor werken van "renovatie, omvorming, verbetering, herstelling of onderhoud, ..." daarvoor kan u een beroep doen op een verlaagd tarief van 6%, indien cumulatief aan een aantal voorwaarden is voldaan.

Zo moet het gaan om een pand hoofdzakelijk bestemd tot privé bewoning en waarvan de eerste ingebruikname minstens 10 jaar teruggaat.

Zowel natuurlijke als rechtspersonen komen in aanmerking. Tot 31 december vorig jaar was de toepassing van het tarief nog afhankelijk van een attest waarin de opdrachtgever verklaarde dat het pand aan de voorwaarden voldoet.

Vanaf 1 januari dit jaar is die attestering vervangen door een vermelding op de factuur zelf. Uiteindelijk is het de opdrachtgever die verantwoordelijk is voor de toepassing van het juiste tarief. In praktijk is dat niet steeds evident.

Neem het voorbeeld van een verbouwing die dermate ingrijpend is dat het pand voor BTW-doeleinden "nieuw" wordt. In dat geval is steeds 21% van toepassing.

Wanneer precies uw verbouwing uitloopt op een (BTW)nieuwbouw is een feitenkwestie.

Zo stelt de belastingdienst zich op het standpunt dat er sprake is van nieuwbouw indien de oppervlakte van het pand door de verbouwing meer dan verdubbelt. Ook indien het gaat over een afbraak gevolgd door een heropbouw, zelfs met behoud van bepaalde funderingen, kelders, of gevels...

Wat nu indien naar aanleiding van een belastingcontrole wordt vastgesteld dat ten onterechte toepassing is gemaakt van het verlaagd tarief en 15% wordt nagevorderd, vermeerderd met een boete.

4



Volgende casus;

Een belastingplichtige verwerft een pand en doet beroep op een architectenbureau voor verbouwing.

Van bij de start van de opdracht wordt uitgegaan van het 6% tarief. Er is weliswaar niets uitdrukkelijk overeengekomen tussen de belastingplichtige en de architect, maar de 6% komt wel terug in kostenramingen.

De zaak komt voor de rechtbank in eerste aanleg waar verzocht wordt om handhaving van het verlaagd tarief en vernietiging van de boete. In tweede orde wordt de architect in tussenkomst en vrijwaring gedagvaard tot terugbetaling van de nagevorderde BTW en de boete.

De belastingplichtige vangt bod.

Volgens de rechtbank is de verbouwing dermate ingrijpend dat wel degelijk sprake is van nieuwbouw. Verder is de architect niet aansprakelijk. De vaststelling dat de kostenraming het 6% tarief vermeldt, is enkel een indicatie en biedt geen enkele garantie op toepassing van het juiste tarief. De architect heeft daar geen contractuele raadgeving of adviesverplichting. Die moet zich enkel bezighouden met het architecturale en technische aspect van de verbouwing. . . In beroep wordt het vonnis bevestigd.

En terecht, het is uiteindelijk de afnemer van de dienst, in dit geval de belastingplichtige, die de verantwoordelijkheid draagt voor toepassing van het correcte tarief.

Er bestaan tal van uitzonderingen op het 21% tarief. U denkt naast de verbouwingsregeling aan de verschillende afbraak- en heropbouwregimes.

Men mag niet verwachten van een architect dat hij of zij belastingadviseur is. Anders wordt het wanneer garanties werden verstrekt en er sprake is van een fout. De boete kan dan wellicht worden verhaald.

Een stijgende omzet kan de terbeschikkingstelling van een pand verantwoorden

De bezoldigingstheorie is hier al eerder ter sprake gekomen; een vennootschap beslist zelf hoe zij haar bestuur salarieert. Dat kan middels een regulier salaris, maar ook middels voordelen alle aard zoals de terbeschikkingstelling van een auto of woning. Dat salaris is dan voor de vennootschap aftrekbaar als kost zolang het maar gaat om een vergoeding van de prestaties die het bestuur effectief voor de vennootschap verleent.

De theorie is gebaseerd op het algemeen wetsartikel dat stelt dat kosten die bijdragen tot het behalen of behouden van belastbaar resultaat voor een vennootschap aftrekbaar zijn. Belangrijk in de bewijsvoering is dat de salarispolitiek stevig wordt vastgelegd bijvoorbeeld in de notulen van de jaarvergadering.

In een recente casus komt ook een (aanzienlijke) omzetverhoging van de vennootschap als verantwoording in aanmerking voor de kostenafrek (van een gratis terbeschikking gestelde woning).

“Een hoge en/of toenemende omzet doet vermoeden dat iemand effectieve prestaties levert voor de vennootschap en als er maar één bedrijfsleider is en geen of weinig personeel, dan is de omzet logischerwijze tot stand gekomen dankzij de effectieve prestaties van die bedrijfsleider”.

Waarover gaat het;

Een terbeschikkingstelling van een woning door een BV aan een arts.

50 à 60.000 EUR per jaar wordt door de vennootschap in kosten geboekt.

Dat wordt in de eerste jaren nog aanvaard door de belastingdienst, maar niet langer bij een aanzienlijke salarisverhoging. De belastingdienst stelt zich op het standpunt dat als het oude salaris voldeed voor de geleverde prestaties er niets bijkomend moet worden toegekend. . .

In eerste aanleg stelt de rechtbank vast dat de salarispolitiek door de algemene vergadering is vastgelegd en dat de omzet door de prestaties van de arts aanzienlijk is gestegen. Dat verantwoordt de kostenafrek.

De uitspraak wordt bevestigd in beroep. Het Hof stelt dat salarissen niet automatisch aftrekbaar zijn. Er moet aange-toond worden dat er effectieve prestaties tegenover staan. Dat is in dit geval van toepassing, waarbij het Hof wijst op de toegenomen prestaties van de arts. Het feit dat de omzet is gestegen maar de winst gedaald is, is nog een argument aangedragen door de belastingdienst, maar wijzigt daar niets aan.

“Op welke wijze prestaties vergoed worden door de vennootschap, hetzij in speciën, hetzij in voordelen, heeft geen invloed op de beoordeling van de kostenaftrekbaarheid. Zowel de wijze waarop, als de omvang (de grootheid) van de vergoeding van werkelijke prestaties is een autonome beslissing van de vennootschap. De belastingdienst noch de rechter mogen de opportuniteit daarvan beoordelen”.

Of er een economische noodzaak was om te kiezen voor de terbeschikkingstelling van een woning is niet relevant.

Aan deze editie werkten mee: Melanie Declercq - belastingadviseur • Zoë Baats - jurist sociaal recht • Patrick Van Goethem - belastingadviseur • Koen Verhaegen - fiscaal advocaat • Brecht Debruyne - advocaat • Dries Verschueren - advocaat • Yannick Dewitte - fiscaal jurist • Mathijs Gerrits - fiscaal jurist • Rik Hermans - fiscaal jurist • Joeri Van den Lemmer - fiscaal jurist • Anke Van Santvliet - fiscaal jurist • Wim Veters - fiscaal jurist • Jan Bonné Jr. - fiscaal advocaat • Sofie Andries - fiscaal jurist • Kenzo Van Passen - fiscaal jurist

GDPR - indien u deze nieuwsbrief niet langer wenst te ontvangen kan u een e-mail sturen aan info@bnr.be. U en/of uw onderneming worden dan onmiddellijk verwijderd uit de verzendingslijst. Indien u onze privacyverklaring wenst na te lezen, kan u deze vinden op www.bnr.be/gdpr
Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonné & Ad Raeijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

